



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Dandová Kateřina
Studijní program:	BcSP Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Subjektivní vnímání pracovní zátěže a únavy sester
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz		X			Hypotézy jsou formulovány věcně správně. Nedostatky spočívají pouze v jejich jazykové správnosti.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky		X			Teoretická část práce je souhrnem poznatků k řešené problematice. Autorka však tyto poznatky neporovnává, nehodnotí, nezaujímá k nim žádné stanovisko. V podstatě jde pouze o souhrn výpisků z jednotlivých zdrojů.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)		X			V práci se vyskytují drobné nedostatky v práci s literaturou a s dalšími zdroji informací.
metodika práce	X				
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Prezentace některých výsledků je zbytečná. Např. tab. 37, 38 a 39. Zvláště pak v textu práce.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Diskutovány jsou především výsledky vlastní práce. Použitá metoda vylučuje komparaci výsledků z dříve realizovaných studií z důvodu jiného charakteru nebo okolností práce.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci se sporadicky objevují nevhodné výrazy, např. „skoro“ nebo „Od věci není ani pravidelné školení.“ apod.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			Zároveň by bylo vhodné lépe pracovat s předložkami.
celková grafická a estetická úroveň práce	X				
závěry práce a jejich formulace		X			Interpretace resuscitace jako stresujícího faktoru by potřebovala hlubší analýzu. Rozhodně ji nelze přijmout tak, jak je prezentována v závěru práce.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	X				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	X				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Byly posouzeny oba protokoly o podobnosti práce. Na základě jejich analýzy lze konstatovat, že je práce originální, tj. nevykazuje známky vědomého plagiátu.

Návrh hodnocení práce:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou:

velmi dobře

Otázky k obhajobě:

Jaké sestry se šetření zúčastnily? Šlo pouze o všeobecné sestry nebo jsou v souboru respondentek zařazeny také praktické sestry?

Na str. 81 prezentujete výsledky šetření, zda je resuscitace pro respondenty stresující nebo ne. Zmiňujete, že zjištěný rozdíl v distribuci odpovědí mezi sestrami se specializovanou způsobilostí a sestrami bez specializované způsobilosti je statisticky významný. Je zajímavé, že statisticky významný rozdíl, u této položky (tj. resuscitace) nebyl zjištěn podle délky praxe respondentek nebo podle jejich věku. Jak si to vysvětlujete?

Jak budete dále pracovat s výsledky Vaší práce? Jakou inspiraci přináší bakalářská práce pro Váš pracovní i osobní život?

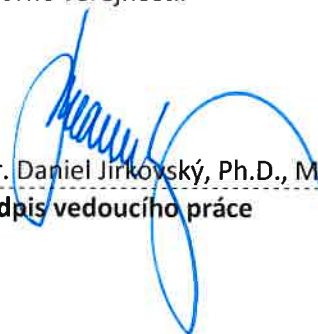
Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Hlavní závěry práce doporučuji vhodnou formou odprezentovat odborné veřejnosti.

Datum: 19. května 2023

PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

podpis vedoucího práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the printed name and signature line.