



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Eliška Jagiellová |
| Studijní program a obor: | Pediatrické ošetřovatelství |
| Název práce: | Vliv diabetu mellitu I. typu na aktivity denního života u dětí |
| Oponent bakalářské práce: | PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., Ph.D., MPH |
| Vedoucí bakalářské práce: | PhDr. Hana Nikodemová |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|---|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení | | / | | | Nejasné odůvodnění volby tématu. Lze doporučit osobitější přístup k formulaci důvodů. |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce | / | | | | |
| formulování pracovních hypotéz | | / | | | Některé hypotézy formulovány komplikovaně nebo nejasně. |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy | | | / | | Denní aktivity dětí a jejich ovlivnění nemocí jsou hlavním tématem práce, kapitola by zasloužila jejich podrobnější rozpracování. |
| způsob zpracování problematiky | | / | | | Standardní zpracování, jistě by z předloženého tématu bylo možné vytěžit zajímavé a konkrétní informace, které by přispěly ke kvalitnějšímu přístupu v ošetřovatelské péči. |

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>) | | | / | Referenční seznam lze doporučit seřadit podle abecedy. Literatura, na kterou je odkazováno v předložené práci je jinak uvedená v referenčním seznamu. |
| metodika práce | | | / | Některé formulace otázek v dotazníku jsou zavádějící (23, 20, 17) |

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|---|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce | | | / | | Duplicita výsledků šetření v grafech i tabulkách v jedné kapitole je dle požadavků na bc. práce nepřijatelná a zbytečná. |
| způsob diskuse, kvalita argumentace | | | / | | Kapitola diskuze je v části denních aktivit a srovnání s bc. prací Pavlové (Palové) zmatená, jelikož se v šetření autorky jedná o denní aktivity dítěte a srovnání s denními aktivitami dospělých? Lze srovnávat výsledky šetření autorky s pracemi, které zkoumají mladou dospělost? Je adekvátní srovnávání věkové hranice respondentů v uvedených pracích? |
| přínos bakalářské práce pro praxi | | / | | | Z předložených výsledků lze jistě vytěžit více, než autorka předkládá. |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem | | / | | | Nedodržení jednotného vyjadřování v průběhu práce |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce | | | / | | Gramatické nedostatky. |
| celková grafická a estetická úroveň práce | | | / | | Zarovnání textu do bloku v úvodní části, v kapitole potřeb a soběstačnosti je základním požadavkem na estetickou úroveň akademické práce. |
| závěry práce a jejich formulace | | / | | | Pokud se práce zabývá vlivem nemoci na aktivity života dětí, pak je žádoucí i v závěru tyto aktivity zdůraznit. Úvod závěru je zavádějící. |

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle shody podobnosti je v systému Turnitin uveden výsledek 21%.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl rozdíl v odpovědích o dostatku informací dětí o jejich onemocnění mezi skupinou dětí, která má trvání nemoci do 5 let a dětmi s onemocněním nad 5 let? Může trvání nemoci mít vliv na tuto otázku?
2. Jak se projevvalo nepřijetí osoby dětského pacienta v kolektivu kvůli jeho onemocnění?
3. Jak si vysvětľujete potřebu pomoci druhé osoby při hypoglykémii v 62,69%. Jakého věku byli respondenti, vyžadující pomoc?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

V kapitole diskuze, str. 67 je nejasně vymezeno, o jaké výsledky se jedná a uvedená citace: „..... 4 respondenti uvedli, že nemohou vykonávat určité povolání; kuchař, řidič kamionu, pilot a astronaut, další 4 respondenti se shodli v odpovědi spát mimo domov, 5 respondentů uvedlo omezení v aktivitách; cestování, horolezectví, sportování, válení sudů a potápění....“ nevypovídá o omezení v aktivitách dětského věku.

Datum: 17.5.2023



podpis oponenta práce