

Posudek vedoucího práce

Práce představuje relativně komplexní pokus zmapovat situaci systému dalšího vzdělávání učitelů u nás. Správně se opírá o učitelskou profesi a její charakteristiku a dále (nevím přesně proč tak autorka učinila) o pozici lektora ve vzdělávání dospělých. Zde (str. 16) si přiznám jsem přehlédl poměrně absurdní tvrzení autorky, cituji „Vzdělávání dospělých neboli andragogika je velmi specifická oblast. V mnoha případech bývá zaměňována s pedagogikou“. Nechávám to bez komentáře nicméně takto je zpracována téměř celá bakalářská práce. Autorka jeví přímo úpornou snahu zahrnout do textu řadu problémů a jednoduše je formulovat. Výsledek? Celá práce obsahuje vlastně jen „telegrafická“ sdělení. Navíc některé kapitoly, resp. dílčí podkapitoly neřeknou vzhledem ke svým názvům nic nebo téměř nic. Např. 7.2 Trh dalšího vzdělávání PP (co to je? proč náhle pedagog. pracovníci, když celá práce mluví o učitelích?) nebo 7.3 Hodnocení a efektivita VD apod.

Co je však největší problém celé práce? Autorka nedostatečně refletovala školskou reformu na základním a středním stupni školství a její promítnutí do systému DVPP. Po bitvě je každý generál... Nyní vidím, že měla použít některé další, připravované materiály, z této oblasti, byť s rizikem, že jejich schvalování si vynutí některé změny. Např. jde o návrh zákona o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků a zásadní připravovanou normu MŠMT – „Standardy učitelské profese“. Pak by tato bakalářská práce vyzněla úplně jinak.

Předloženou BP doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.2.2009

Doc. PhDr. Jaroslav Mužík, DrSc.

Jaroslav Mužík