

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Šťastný
Téma práce:	Podoba a soukromí člověka v médiích
Rozsah práce:	68 stran
Datum odevzdání práce:	23. září 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za velice aktuální a vhodné pro diplomovou práci. Problematika ochrany osobnosti a podoby člověka nabývá na aktuálnosti zejména díky nové úpravě občanského zákoníku a vlivu nových médií. Právě této druhé skutečnosti se autor věnuje, a to i pohledu komparativního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje významné pochopení nejen podmínek ochrany, ale též fungování institutu osobnosti člověka. Autor tedy musí zařadit ochranu osobnosti a podoby do kontextu ostatních práv člověka a věnovat se této právní úpravě velmi systematicky. Velkým přínosem je uvádění francouzské právní úpravy, které je zajímavá zejména z pohledu kontinuity vývoje.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně rozdělena do šesti částí, které popisují obecné pojetí institutu, dále problematiku podoby a soukromí člověka, možnosti ochrany a konečně pak i podobu a soukromí z pohledu nových médií.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi přehledně členěná a čtivě psaná. Jedním z nedostatků je někdy méně formální jazyk a používání ich-forma, která se do práce tohoto typu méně nehodí. Jakkoliv je vhodné, aby autor vyjadřoval své názory, neměl by tak činit tímto způsobem.

Co se týče obsahu, je potřeba vyzdvihnout práci autora s judikaturou. Zejména v případě popisu ochrany osobnosti a podoby je tento přístup velmi vhodný, neboť, jak sám autor uvádí, judikatura Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, stejně tak jako nadnárodních soudů hroje enormní roli při rozvoji institutu a jeho ochrany.

Dále je potřeba vyzdvihnout přehled autora o francouzském právu a zejména pak judikатурním vývoji a tendencích. Pouze na okraj lze poznamenat, že pro přehlednost by bylo vhodné, aby popis českého a francouzského řešení byl více oddělen.

Autor každou jednotlivou část své práce hodnotí jak z pohledu českého, tak francouzského práva. Činí tak spíše popisně, právní úpravy klade vedle sebe a právní srovnání příliš nerozvíjí. Pro tento typ práce by se hodilo hodnotit obě právní úpravy např. prostřednictvím funkčního srovnávání (při užití *tertium comparationis*) a zjišťovat, proč je v dané jurisdikci příslušná právní úprava preferována (např. monistické a dualistické pojetí).

Při popisu možnosti ochrany autor velmi detailně argumentuje jednotlivými způsoby ochrany stanovenými občanským zákoníkem a zvláštním právním předpisem (tiskovým zákonem), ale bohužel se méně věnuje problematice poskytnutí zadostiučinění. Tato pasáž by si zasloužila více pozornosti, neboť by doplnila komplexnost práce. Lze však pochopit důvody, proč autor tuto část dále nerozvíjel.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce spočívající v kritické analýze institutu je dosažen. Autor uvádí jasné závěry a svůj pohled na řešení zmiňovaných témat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je založena na inspiraci komentářovou literaturou a judikaturou a zdá se, že všechny zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěná a umožňuje analytickou práci s institutem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor jednoznačně identifikuje inspirační zdroje své práce. Z hlediska cíle práce, tedy srovnání české a francouzské úpravy by bylo vhodné více zjišťovat obsah a důvody právní úpravy a tyto závěry pak posuzovat.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Právní analýza je spíše popisná, avšak závěry jsou dostatečně odůvodněné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po grafické stránce nelze práci nic vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Po jazykové a stylistické stránce je text v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Z hlediska poskytnutí zadostiučinění by bylo vhodné zmínit způsoby poskytnutí zadostiučinění a zásady takového poskytnutí (např. omluva v. zadostiučinění v penězích) v obou právních rádech.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 23.11.2023

Jiří Hrádek