

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Denisa Vinšová

Téma práce: Kriminalistická odorologie

Rozsah práce: 73 stran (81 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 9. 11. 2023

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma odorologie. Jedná se stále o téma (věčně) aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je (diplomových či rigorosních) prací na toto téma spíše poskrovnu. Odorologie jako obor se přitom neustále posouvá ve snaze co nejvíce objektivizovat průběh porovnávání (i v návaznosti na kritickou studii prováděnou v rámci ČZU, jež také vedla k úpravě samotné metodiky porovnání), stejně jako jsou výsledky identifikace probírány nejen v aktuální judikatuře Ústavního soudu, ale i mezi laickou veřejností. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

**2. Náročnost tématu na:**

**a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala více jak dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky.

**b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků na toto téma a v neposlední řadě také z pokynů policejního prezidenta k provádění činností spojených s odorologií. Mohla však využít vícera zahraničních odborných článků k tématu (využila toliko dva), když toto téma není omezené pouze na českou národní úroveň.

**c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů a dále zevšeobecnění poznatků kriminalistické praxe.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

**a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl komplexně shrnout problematiku kriminalistické odorologie a popsat celý systém jejího fungování. Tohoto (poněkud široce definovaného a až příliš ambiciózně stanoveného) úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné

konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 81 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 73 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 4 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola pojednává o historii služební kynologie a kriminalistické odorologie, druhá pak o rozdělení odorologie na kriminalistickou olfaktoriku a olfaktoriku. Třetí (relativně krátká) kapitola se věnuje pojmům pach, čich a fyziologii čichu psa. Těžiště práce leží ve čtvrté kapitole, v níž diplomantka popisuje jednotlivé způsoby využití odorologie v praxi, přičemž nejvíce se věnuje samotné metodě pachové identifikace. Diplomantka tak pro svou práci zvolila ne příliš logickou strukturu, kdy jednotlivé kapitoly nejsou zcela porovnatelné svým rozsahem (první kapitola na 10 stranách, druhá na 7, třetí jen na 3 stranách a 4 kapitola na 47!). Podle názoru vedoucího tak diplomantka měla poslední kapitolu rozdělit do několika kapitol (minimálně podkapitola metody pachové identifikace jistě mohla být vyčleněna do samostatné kapitoly). Autorka jinak při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů (při jejich jinak objektivně existujícím nedostatku), avšak čerpala pouze ze dvou zahraničních pramenů, což se jeví oponentovi jako určitý nedostatek práce. Autorka v práci jen velmi málo, navíc nekonzistentně (srov. např. pozn. č. 15 a 16) využívala citační zkratky „ibid.“, vůbec však nevyužívala citační zkratku „cit. dílo“ („op. cit.“), což by bývalo více prospělo přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí poznatky nejen v práci přejímá, ale dokáže předkládat čtenáři i své vlastní názory na danou problematiku, jež jsou vždy odůvodněny. Rozhodně se tak nejedná pouze o holý kompilát, nýbrž o originální dílo diplomantky. To tím spíše, že do práce organicky zařazovala i postřehy z praxe získané jejími rozhovory s policejními psovody, což práci jistě prospívá.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je ovšem na velmi slabé úrovni; je poznat, že práce byla finalizována „horkou jehlou“, takže v práci není sjednocené formátování ani typ písma (k tomu srov. již obsah práce). Autorka nejednotně odkazuje na prameny práce (u některých uvádí ISBN, popř. ISSN, u jiných nikoliv, odkazy mají různé formátování atd.). začátky kapitol nejsou vždy na nové straně práce (srov. např. konec kapitoly 3 a začátek kapitoly 4). Diplomantka však práci vhodně „okořenila“ několika zajímavými fotografickými přílohami ilustrujícími danou problematiku.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Pokud vedoucí nemá příliš výhrad k obsahové stránce diplomové práce, jež je oproti jiným pracím spíše nadprůměrná, vedoucí musí konstatovat, že autorka svou jinak kvalitní práci zcela degradovala (vedle zmíněné slabé úpravy) její jazykovou a stylistickou úroveň. V práci lze nalézt ohromný počet chyb v čárkách, ale i v psaní i/y. Pokud práce prošla před odevzdáním jazykovou korekturou, byla tato provedena opravdu mizerně. Autorský text diplomantky by mohl být čtivý, kdyby diplomantka uměle nerozdělovala souvětí tak, že uprostřed souvětí dá místo čárky tečku a novou větu začne spojkou tvářící se jakoby byla částice (A to... , Kdy..., Avšak..., Což..., Ale i apod.). Obzvláště nesmyslně toto rozdělování souvětí vyzní v těch případech, kdy nová věta nemá větu hlavní, někdy nemá ani přísudek. Pak tyto věty nedávají ani gramatický, ani sémantický smysl. Vedoucí práce přitom na tento problém psaní diplomantky (včetně pravopisných chyb) v průběhu jejího vedení upozorňoval, doporučoval provést řádnou jazykovou korekturu; tyto připomínky však zjevně u diplomantky odezvu nenašly...

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Z pohledu vedoucího práce je celkové zhodnocení práce velmi obtížné, práce představuje jakéhosi Jekylla a Hyda – po obsahové stránce je to kvalitně a do hloubky zpracovaná práce, po formální stránce (úprava, jazyková a stylistická úroveň) se jedná o práci velmi podprůměrnou. Bez ohledu na výše uvedené připomínky jde ovšem o práci způsobitou obhajobě.

##### **Proto doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Z čeho autorka usuzuje, že by metodě pachové identifikace prospělo, pokud by tato byla prováděna i v rámci Kriminálního ústavu Praha, jak několikrát v práci zdůrazňuje?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2** –

V Praze dne: 15. 11. 2023

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce