

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Tereza Tesnerová                             |
| Téma práce:                   | Konsensuální způsoby vyřízení trestních věcí |
| Rozsah práce:                 | 367 826 znaků včetně mezer (cca 204 NS)      |
| Datum odevzdání práce:        | 2. 11. 2023 (elektronická)                   |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka Tereza Tesnerová si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku konsensuálních způsobů vyřízení trestních věcí. Jedná se o téma aktuální vzhledem stále ještě nedávné a významné novele trestních předpisů provedených zákonem č. 333/2020 Sb. Aktuálnost je dána i probíhající rekodifikací trestního práva procesního.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu byly potřeba důkladné znalosti z trestního práva procesního. Z hlediska metod jsou použity standardní metody při zpracování odborného textu (dedukce, syntéza, analýza). Autorka se snaží o vyvážený pohled doktrinální, normativní a judiciální.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena na pět kapitol, které jsou doplněny o úvod (metody, cíl práce, představení kapitoly, vysvětlení motivace sepsání práce), závěr (shrnutí nejdůležitějších závěrů), povinné přílohy a přílohy (statistická data/grafy). V kapitole první se diplomantka věnuje odlišnostem angloamerického a kontinentálního modelu trestního procesu (charakterizuje oba modely, upozorňuje na prolínání obou modelů, jakož i na fenomén oslabování základních zásad trestního řízení). V kapitole druhé se věnuje konsenzuálním způsobům vyřízení trestních věcí (dohoda o vině, prohlášení viny, nesporné skutečnosti, trestní příkaz). V kapitole třetí se věnuje „tradičním“ odklonům (podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, odstoupení od trestního stíhání mladistvého, atd.). V kapitole čtvrté je zevrubně pojednáno o opravných prostředcích v případech konsenzuálních způsobů vyřízení trestních věcí i odklonů. V páté kapitole je pozornost věnována návrhu nového trestního řádu. Poslední kapitolou je Závěr. Pokud jde o formální a systematické členění práce, vedoucí práce může jen konstatovat, že osnova byla opakovaně konzultována, přičemž se diplomantka řídila doporučeními vedoucího.

### 4. Vyjádření k práci

Jedná se o rozsáhlé a velmi zdařilé zpracování tématu. Přednosti i nedostatky jistě zhodnotí oponent práce. Z pozice vedoucího mohu uvést, že diplomantka opakovaně práci konzultovala (struktura, dílčí práce), postupovala přitom samostatně. Vyhledala a také prostudovala velké množství pramenů. Přestože se jedná o téma, které i v minulosti opakovaně v různé kvalitě zpracováno, zaslouží si diplomantka pochvalu, že téma v rámci českého diskurzu zpracovala. Definovaný cíl práce byl splněn, tedy diplomantka analyzovala účinnou českou právní úpravu konsensuálních způsobů vyřízení trestních věcí, vymezila aplikační problémy a zhodnotila jejich fungování na základě poznatků zjištěných ze zpracovaných statistických dat. Autorka provedla vyvážený pohled doktrinální, normativní a judiciální zkoumané problematiky. Práce prošla pečlivou závěrečnou redakcí. Pozornost věnovala i statistickým datům. Jedná se o práci, která svým rozsahem (přes 200 NS) i obsahem (hloubkou zpracování) patří mezi nadstandardní práce. Práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje všechny obsahové i formální náležitosti, které jsou standardně kladeny na diplomové práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|  |   |
|--|---|
| <b>Splnění cíle práce</b>  | Definovaný cíl práce („ <i>analyzovat účinnou českou právní úpravu konsensuálních způsobů vyřízení trestních, vymezit aplikační problémy a zhodnotit jejich fungování na základě poznatků zjištěných ze zpracovaných statistických dat</i> “) byl splněn. |
| <b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b> | THESES: 5 % (max. podobnost).<br>TURNITIN: 23 % (celkové % podobnosti).<br>Práce není plagiátem (ani kompilátem) jiných prací.<br>Vedoucí provedl zevrubnou kontrolu obou protokolů (vyšší % je způsobeno citací judikatury a zákonných ustanovení).      |
| <b>Logická stavba práce</b>  | Blíže viz bod 3. – Bez výhrad.  |
| <b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)</b>                        | Diplomantka vychází zejména z českých autorů.<br>Citace jsou provedeny řádně (dle norem).   |
| <b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>                                      | Dostačující (vzhledem k tématu i vzhledem k typu kvalifikační práce).   |
| <b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>   | Bez výhrad.   |
| <b>Jazyková a stylistická úroveň</b>   | Bez výhrad.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | <b>Doporučuji.</b> |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | <b>Výborně (1)</b> |

### *Otázky:*

- 1) Prohlášení viny podle 206c tr. řádu – interpretační a aplikační problémy.*
- 2) Představuje novela trestního řádu (provedená zákonem č. 333/2020 Sb.) výrazné nakročení k anglo-americkému modelu trestního procesu? Odůvodněte.*

V Praze dne 3. listopadu 2023

---

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce