

**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jan Jiráček
Téma práce:	Odposlech a záznam telekomunikačního provozu
Rozsah práce:	110 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	27. 7. 2023 (elektronická podoba)
Pověřený akademický pracovník:	prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je výrazným zásahem do práva na ochranu soukromí. Aplikace ustanovení, které znamená průlom do ústavně zaručených práv, musí být proto řádně odůvodněna a průlomu by mělo být užíváno jen odůvodněných v případech, kde nelze účelu trestního řízení dosáhnout jiným, méně invazivním způsobem. V praxi roste tlak na legislativní rozšiřování možností užití takových prostředků. Přitom realita užívání komunikačních zařízení doznala v posledních desetiletích nebývalých změn. Téma je aktuální i s ohledem na připravovanou rekonstrukci trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva procesního a jeho výklad v soudní praxi; východiska mají ústavněprávní charakter;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – rigorozant vyhledal odpovídající množství vstupních údajů, které správně selektuje a tvůrčím způsobem zpracovává;
- *použité metody* – rigorozant využil ve své práci zejména analyticko-syntetickou metodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci lze hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autor poměrně precizně referuje o současných aplikačních problémech. Pozitivem práce jsou: zpracování judikatury, identifikace nedostatků současné právní úpravy a návrhy de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor si stanovil za cíl práce zjistit, „zda současná úprava odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v ustanovení § 88 TrŘ, údajů o něm v ustanovení § 88a TrŘ, jakož i úprava takzvaného prostorového odposlechu v ustanovení § 158d odst. 3 TrŘ, dostává současnému rozvoji komunikačních technologií a umožňuje účinný způsob zajišťování důkazů pro trestní řízení, a zda současná právní úprava a soudní výklad této úpravy zajišťuje dostatečnou ochranu práv osob, vůči nimž je těchto institutů trestního práva užito“. Dále si rigorozant vytkl za cíl práce: „navrhnout možná řešení případných nedostatků, které identifikuje, a to i s přihlédnutím k zahraniční právní úpravě a závěrům judikatury jak českých vrcholných soudů, tak i ESLP.“ To se mu podle mého názoru v celku zdařilo.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 87 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila kritickou hranici. V systému Turnitin se generuje celková kumulovaná shoda na 26 %. Po podrobném rozboru shody je podobnost v citacích předpisů a judikátů. Jde-li o texty jiných autorů, ty jsou citovány s relevantním odkazem. O plagiát se nejedná.

- logická stavba práce:

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je nastíněním zkoumané problematiky, vytyčením cíle. V první kapitole se autor z historického pohledu zabývá vývojem relevantní právní úpravy. Ve druhé kapitole se zaměřuje na současnou právní úpravu a její doktrinní výklad. Následuje pojednání o soudní kontrole. Na cca 25 stranách je prezentováno komparativní srovnání s právními úpravami na Slovensku a v Německu. Nedostatky stávající právní úpravy jsou identifikovány v kapitole VI. a tomu do jisté míry odpovídají i návrhy de lege ferenda. Předposlední kapitola je kritickým pojednáním nad návrhem nového trestního řádu, pokud jde o zkoumanou problematiku. Dílo je završeno závěrem, ve kterém rigorozant shrnuje podstatné myšlenky práce a připomíná některé nedostatky současné i budoucí právní úpravy.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Rigorozant pracuje s dostatečným okruhem pramenů, především českých. Poznámkový aparát je přiměřeně rozsáhlý, a pokud jde o citaci odborné literatury a judikatury zcela dostačující. Citace jsou standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Autor provedl analýzu do odpovídající hloubky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol až do úrovně třetího řádu. Práci nelze po formální úpravě práce nic vytknout. Tabulky a grafy nebyly využity, což s ohledem na téma práce není na závadu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Text práce je srozumitelný. Z hlediska stylistického je text na slušné úrovni. Písařské chyby jsem neobjevil.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Autor poukazuje na jeden dílčí aspekt nedostatku současné právní úpravy, kterým je důvěrnost komunikace mezi obviněným a obhájcem. V čem spatřuje její nedostatek?*
- *Do legislativního procesu (jako návrh ministerstva spravedlnosti) byla zařazena novela zákona o advokacii. V ní se objevuje nové ustanovení § 3a. (viz <https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCT9MD56I/>). Je podle názoru rigorozanta předložené znění způsobilé řešit problém důvěrné komunikace mezi obviněným a obhájcem, resp. advokátem a klientem?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. listopadu 2023

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
pověřený akademický pracovník