



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Julie Kolouchová  
**Identifikační číslo studenta:** 88461670

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — německý jazyk

**ID studia:** 670231

**Název práce:** Mediálně-stylistická analýza textů vybraného veřejného činitele  
**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka (41-KCJ)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Radka Holanová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 11.01.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Jak autorka vybírala jazykové jevy, které v praktické části zkoumá? Jaký mají vliv na styl mluvčího?
2. Které rysy mluvčího diplomantka považuje v rámci kontextu politického diskurzu za nejvíce charakteristické?
3. Jaké jsou znaky negativní politické kampaně?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Můžete popsat a příkladem doložit, co to je „abstraktní a obecná konstrukce se zájmenem ono“ (kap. 3.2.8)?
2. V teoretické kapitole o únikových a obranných mechanismech v mediálním dialogu jsou popisovány pouze strategie hostů. Moderátor se k žádným sporným, nekooperativním, útočným apod. strategiím uchýlit nemůže?
3. Otázkovou formu mělo i mnoho vět výše v posudku. Pokud chcete, můžete se k některým z nich vyjádřit.

Bakalářskou práci považuje komise za hraniční. Obhajoba nebyla přesvědčivá, studentka bohužel neprokázala dostatečnou erudici pro posouzení v úplnosti. Na většinu otázek studentka odpověděla nepřesně (např. hodnocení lexému „ono“).

Předsedkyně komise zahájila diskusi dotazem na zvukovou stránku projevu Tomia Okamury. Suprasegmentální prostředky autorka nesledovala.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.	.....
	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.	.....
	doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.	.....