

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce:	Venkovní volnočasové aktivity romské mládeže navštěvující nízkoprahová zařízení
Jméno studentky:	Michaela Felcmanová
Vedoucí práce:	Mgr. Pavel Kuchař, Ph.D.
Oponentka práce:	Mgr. Iva Frydrychová

Text posudku:

Autorka předkládá bakalářskou práci věnující se tématu venkovních volnočasových aktivit romské mládeže navštěvující nízkoprahová zařízení. Téma je zajímavé, zřejmě vychází z osobní zkušenosti autorky s touto cílovou skupinou. Hlavním cílem práce je zjistit, zda mohou venkovní volnočasové aktivity představovat smysluplnou variantu práce s romskou mládeží v rámci poskytování služeb nízkoprahového zařízení pro děti a mládež (dále NZDM). Bakalářská práce je rozdělena celkem do čtyř kapitol (úvod a seznam literatury se nečísluje, zároveň chybí samostatný závěr, který je uveden jako součást chybně označené kapitoly 5). První tři kapitoly jsou teoretickou částí, poslední kapitola pak představuje studii NZDM v Libereckém kraji. Rozsahem se drží při spodní minimální stanovené hranici.

Teoretická část je poměrně strohá, je jí věnován prostor na 16 stranách. Zde by z mého pohledu bylo vhodné jít více do hloubky. Pozitivně hodnotím, že autorka na začátku každé kapitoly uvádí čtenáře do tématu. První kapitola (v práci označena jako kapitola 2) se věnuje vymezení základních pojmů, autorka vysvětluje důležitost smysluplného trávení volného času pro děti a dospívající, zmiňuje také rizikové chování ve volném čase a neopomíná ani jeho prevenci. V další kapitole (označeno jako kapitola 3) se autorka stručně věnuje pedagogice volného času v přírodě, zmiňuje rovněž zážitkovou pedagogiku v přírodě jako atraktivní nástroj pro trávení volného času dětí a mládeže.

Poslední kapitolou práce je výzkumná část, kde autorka pro naplnění cíle výzkumu zvolila kvalitativní metodologii, respondenty pak byla NZDM, resp. vedoucí těchto zařízení. Autorka zde uvádí, že dotazování probíhalo formou strukturovaných rozhovorů s otevřenými otázkami (str. 22), o pár řádků dál píše, že se jednalo o polostrukturovaný dotazník. Autorka konstatuje, že na základě získaných odpovědí byly vytvořeny kategorie, které dále interpretuje. Výzkumné otázky autorka formuluje až v závěrečné podkapitole 5.5. V této kapitole autorka zároveň interpretovala výsledky výzkumného šetření, dále pak tato kapitola obsahuje diskuzi a závěr. Toto shrnutí vidím jako velmi nešťastně zvolené, neboť diskuze je velmi strohá a závěr je v podstatě shrnut do jednoho odstavce na str. 38: *„Můj výzkum lze tedy uzavřít s tím, že na výzkumné otázky je možné odpovědět v zásadě kladně. Bylo potvrzeno, že venkovní aktivity jsou ze strany NZDM organizovány. Bylo taktéž potvrzeno, že nabídka takových aktivit může být u klientů NZDM úspěšná.“* Závěr práce jakožto samostatná kapitola, kde by proběhlo její celkové zhodnocení, shrnutí, vyjádření k naplnění stanoveného cíle práce, úspěchy, kritika apod. zcela chybí.

Po formální stránce se v práci nachází některé nedostatky. Práce má chybné stránkování (začíná číslem 1 v „Úvodu“), chybně označené kapitoly (viz výše). Při zpracování práce autorka vycházela z knižních a elektronických zdrojů, zahraniční zdroj uvádí pouze jeden. Zde ale např. odkazuje na neaktuální znění zákona o sociálních službách a prováděcí vyhlášky k tomuto zákonu. Při citování autorka dodržela jednotnost, nicméně v případě zkrácených bibliografických údajů musí být na dílo jednoznačný odkaz (autorka v poznámce používá „tamtéž“ a v několika případech, např. poznámka pod čarou č. 40, autorka uvedla „tamtéž, s. 69“, přičemž není patrné, k jakému dílu se citace vztahuje – lze se jen domnívat, zda toto vzniklo formátováním textu či nikoli). Práce obsahuje minimum pravopisných nedostatků či překlepů.

Zdůvodnění, závěr:

Předkládaná bakalářská práce je studií, která se věnuje významu smysluplného trávení volného času dětí a mládeže. Teoretická část přináší zajímavé informace a je psána čtivou formou, nicméně by si zasloužila jít místy více do hloubky.

Po formální stránce práce obsahuje nedostatky (chybné stránkování, chybné označení kapitol), přičemž za zcela zásadní nedostatek považuji absenci závěru. Interpretaci zjištěných informací, diskuzi a zhodnocení výzkumného šetření nelze zaměňovat za závěr předkládané práce, který je nedílnou a velmi důležitou součástí závěrečných prací.

Autorka prokázala, že tématu rozumí, dala si práci s oslovením 10 nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a se zpracováním rozhovorů, umí pracovat s odbornou literaturou. Bakalářská práce má určitě potenciál, nicméně nelze opomíjet její formální stránku a její nedílné součásti. Práci doporučuji k obhajobě, výsledné hodnocení bude záležet na výsledku obhajoby, nicméně vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení **E – dostatečně**.

Otázky, podněty k diskuzi při obhajobě:

1. Autorka by měla celkově zhodnotit předkládanou práci (celkové shrnutí, úspěchy, důležitá zjištění, kritika apod.).

V Praze dne 13. 6. 2023

Mgr. Iva Frydrychová