



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autor práce: Adam Kaše

Název práce: Prevence syndromu vyhoření krátkodobých pěstounů

Studijní obor: Sociální a pastorační práce

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

Téma, které si autor pro svou práci vybral z oblasti náhradní rodinné péče, je pro oblast sociální politiky nejen relevantní, ale i prakticky přínosné. Konkrétně se autor zaměřil na prevenci syndromu vyhoření.

Jako hlavní cíl výzkumné části práce si autor stanovil „zmapování rizik a prevence syndromu vyhoření u pěstounů na přechodnou dobu“ (str. 8). Autor cíl v práci naplnil. V závěru sice uvádí „Cílem výzkumu bylo zmapovat rizika, především prevenci syndromu vyhoření, u pěstounů na přechodnou dobu.“ (str. 38), ale zde jde jen o nepřesnou formulaci, z celé práce je zřejmé, že prevenci nepovažuje za jedno z rizik. Autor si stanovil také tři deskriptivní výzkumné otázky (str. 26), na které v práci odpověděl.

V úvodních kapitolách autor vymezuje zkoumanou oblast, představuje systém náhradní rodinné péče v České republice. Z hlediska **teoretického** konceptu autor pracuje se syndromem vyhoření. Obě úvodní kapitoly považuji za kvalitně zpracované. V celé části věnované teoretickému východisku autor prokazuje svou schopnost pracovat s českými i zahraničními odbornými zdroji. Jediným nedostatkem je nedotažení v případě citací, kdy by alespoň u přímých citací měla být uvedena i stránka z daného zdroje.

S ohledem na předmět zkoumání autor vhodně založil svou práci na kvalitativním designu. Malou výhradu mám k názvu čtvrté kapitoly, protože nejde o „Metodiku“ (str. 27) ale o představení metod sběru a analýzy dat. Stěžejní **metodou** jsou polostrukturované rozhovory přímo s krátkodobými pěstouny. Přehlednější by asi bylo uvést informace o participantkách a rozhovorech do tabulky, než do textu (str. 28), zde jde ale jen o „kosmetickou“ úpravu. To, co mi chybí, jsou informace o délce poskytování pěstounské péče jednotlivými participantkami, což by umožnilo dokreslení celkového obrazu rizika vyhoření. Bylo by možné zmínit v kapitole 4.4. V části 4.5 Metody analýzy dat (str. 29-31) autor mimo jiné popisuje kroky tematické analýzy, ale chybí mi zde autorova reflexe. Řídil se autor tímto doporučeným postupem? Pokud ano, postrádám informaci např. jak ve svém výzkumu identifikoval témata apod.

Samotné **výsledky** výzkumu autor představuje v šesté kapitole, kterou strukturoval podle identifikovaných témat. Zde musím vyjádřit určité zklamání, protože po kvalitní první části práce jsem očekávala stejně kvalitní empirickou část. Nicméně tato část je značně úsporná nejen co do rozsahu, ale hlavně obsahu. Kapitolám by prospělo alespoň



malé shrnutí či reflexe. Zejména v případě prvních tří kapitol má čtenář dojem, že mu jsou nabízeny jen výseky z jednotlivých rozhovorů (byť zajímavé a relevantní), ale už nejsou zasazeny do celkového obrazu. Pátá podkapitola patří do předchozí části, protože popisuje proces práce s daty, a ne samotné výsledky výzkumu. Ohledně prevence syndromu vyhoření v teoretické části se autor odkazuje na jiné publikace a je možné vysledovat několik různých přístupů. V rámci rozhovorů však autor zmiňuje pouze relaxaci či odpočinek. Postrádám reflexi dalších oblastí prevence, což vzhledem k zaměření práce (viz i její samotný název) vnímám jako velký nedostatek.

Diskuze obsahuje zejména autorovu reflexi limitů jeho výzkumu. Bylo by dobré v této části navázat na některý z teoretických konceptů či diskutovat prevenci syndromu vyhoření.

Text je správně formátovaný s výjimkou dvou míst (str. 10 a 13), k citacím viz má poznámka výše. Používaný jazyk je na odborné úrovni s výjimkou několika výrazů na hranici hovorové mluvy (viz např. „fantasticky“ na str. 35).

Celkově hodnotím předložený text jako text, který splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a sestává se ze dvou nevyvážených částí. Hodnocení samostatné teoretické části by se pohybovalo v nejvyšších stupních, naopak empirickou část považuji za velmi nedotaženou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a podle výkonu u obhajoby ji hodnotit známkou „C-D“.

Otázky k obhajobě:

Jak by autor operacionalizoval prevenci syndromu vyhoření a jak by toto promítnul do svého výzkumu, pokud by ho měl teprve realizovat (např. jak by formulovat otázky apod.)?

Jaký vidí autor praktický přínos své práce? Jak by se mohl výsledky výzkumu mohly odrazit v práci pěstounů?

Datum: 4.června 2023

Podpis: