

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*	
3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze	
Autor práce:	Alena Maršálková
Vedoucí práce:	Mgr. Nikol Budská
Název práce:	Vliv technik měkkých tkání na terapii jizvy po císařském řezu
Autor posudku:	Mgr. Nikol Budská
	<i>vedoucí práce</i>
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	Body
	0-4
1	Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...
	2
	<p><i>Práce zkoumá vliv technik měkkých tkání na terapii jizvy po císařském řezu. Studie se účastnilo 18 žen, které byly rozděleny do kontrolní a terapeutické skupiny. Stáří jizev bylo maximálně 2 roky. Délka studie byla 4 týdny. Terapeutická skupina podstoupila vstupní a výstupní ultrazvukové vyšetření jizvy lékařem z gynekologické kliniky, kinesiologický rozbor fyzioterapeutem a 4 terapie. Kontrolní skupina měla pouze ultrazvukové vyšetření jizvy lékařem a změření jizvy krejčovským metrem.</i></p> <p><i>Téma práce je originální, avšak její zpracování není ucelené. Problematika je v dnešní době aktuální, jelikož se počet sekcí zvyšuje. Ale chybí vyšetření kontrolní skupiny, aby se mohla potvrdit nebo vyvrátit hypotéza č.4. Ve vyšetření chybí vyšetření pánevního dna, nebo vyšetření možného rozestupu přímých břišních svalů, aby práce měla rozsáhlejší vzhled do problematiky.</i></p>
2	Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...
	2
	<p><i>Studentka zpracovala rešerši, kde uvádí výzkumy, které pojednávají o císařském řezu, jizvě a ultrazvuku. Avšak i přesto má rešeršní práce nedostatky. V teoretické části jsou kapitoly o elektroléčbě, laserové terapii, chemickém peelingu, kryoterapii a manuální lymfodrenáži, ale tyto kapitoly jsou velice strohé s minimem nebo žádným výzkumem. I přesto, že jsem několikrát upozorňovala, aby byly tyto kapitoly rozšířeny o více výzkumů, práce by tak mohla nabýt ucelenějšího dojmu.</i></p> <p><i>Studentka prokázala sice schopnost samostatné práce, ale dle mého názoru nedbala na moje připomínky a doporučení, které mohly práci více ucelit.</i></p>
3	Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...
	2
	<p><i>Byly stanoveny čtyři hypotézy. Ve spolupráci se statistikem studentka analyzovala data. Práce je doplněna detailním popisem výsledků a grafy, ve kterých jsou výsledky přehlednější. Mě osobně se výběr grafů nezdařilo, studentka reagovala, že toto konzultovala s Mgr. Pavlíkovou, proto jsem grafy dále neřešila.</i></p> <p><i>Studentka v úvodu píše, že jí zajímá, jaká je v pražských nemocnicích poskytovaná fyzioterapie zabývající se jizvou po sekci a informovanost žen o péči o jizvu. Ale v cílech, hypotézách ani v diskusi se o tom již nezmiňuje. To opět utváří dojem neucelenosti práce.</i></p> <p><i>V práci je rozsáhlá diskuse, která ale není čtivá, často je chaotická a občas jsem se ztratila v textu tak, že jsem se musela vrátit o několik vět na zpět, abych pochopila, co autorka chtěla sdělit. V diskusi studentka obhájí, proč hypotézy byly zamítnuty, důvodem mohl podle ní být malý vzorek pacientů, stáří měřených jizev, výzkum trvající pouze 4 týdny, nevyšetření kontrolní skupiny fyzioterapeutem, nezáměr o studii, časové důvody a další. Největším problémem podle mého názoru bylo, že samotný výzkum předcházela rešeršní</i></p>

	<i>části. Kdyby studentka nejdříve zpracovala teorii, zjistila by z dalších výzkumů, čemu má věnovat větší pozornost. Dalším důvodem může být malá spolupráce se mnou, jako vedoucí práce. Dále letáček pro nábor probandek začala řešit až v říjnu, tedy v době, kdy už byl výzkum naplánován. K tomuto tématu se více vyjadřuji v poznámkách.</i>	
4	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	2
	<i>V práci se nachází 51 citací, z toho je 39 zahraničních. Práce má pár stylistických a gramatických chyb. Například číslování stran nebo pod kapitolou farmakoterapeutika je pouze jedna podkapitola jménem kortikosteroidy, ale tato podkapitola je jediná. Je přebytné to dávat jako podkapitulu. Po nahrání do SISu byla studentce práce vrácena a studentka tak dostala možnost hrubé stylistické a gramatické chyby opravit. I přesto má práce stále nedostatky.</i>	
		Body celkem
		8

	<p>Studentka se mnou během roku a půl, kdy svoji bakalářskou práci vypracovávala, málo komunikovala. Minimálně využívala možnosti osobních konzultací. Na konci června 2022 jsem studentce zadala, aby pracovala přes letní prázdniny na teoretické části. Celé léto mě nekontaktovala. V září 2022 začala řešit protokol a etickou komisi, v říjnu letáček pro nábor probandek. Ikdyž byla upozorňována, aby výše zmíněné vypracovala dříve. Na podzim mi poslala 5 stránek teorie, ze které se dala použít jedna strana. Dále jsem naléhala na zaslání teoretické části, která došla až na začátku dubna 2023 a výzkumná část na začátku května. Původně chtěla studentka obhajovat práci 23. června 2023. Obhajovat v září se rozhodla až po mém důrazném doporučení.</p> <p>Studentka teoretickou část zpracovávala až na jaře roku 2023, takže výzkum předcházela rešerši. Proto výzkum nemůže být dobře proveden a není ucelen, jelikož některé teoretické souvislosti mohly studentce uniknout, jako třeba na které svaly ve vyšetření se zaměřit, nebo že by měla kontrolní skupina mít i vyšetření fyzioterapeutem.</p> <p>Práci v konečné podobě jsem viděla až po finálním naháním do SISu, i když jsem studentku upozorňovala, že bych práci chtěla vidět v konečné stylistické a grafické úpravě ještě před nahráním do SISu. Bohužel se tak nestalo. Upozorňovala jsem například na nesprávné číslování stránek, řádkování, zarovnání do bloku a další. Po nahrání do SISu v srpnu jsme se s ročníkovou vedoucí a oponentkou práce rozhodly dát studentce ještě šanci opravit značné gramatické a stylistické nedostatky.</p> <p>Bohužel se mi se studentkou nepracovalo moc dobře, konzultací jsme moc neměly, jelikož studentka neměla zájem. Často jsem musela na studentku naléhat, aby na své bakalářské práci už začala pracovat a aby mi ji poslala ke kontrole. To je možná i jeden z důvodů proč práce není kvalitně vypracovaná s mnoha formálními i obsahovými nedostatky.</p> <p>Navíc studentka slíbila na začátku roku paní doktorce z gynekologické kliniky, že vypracuje pro kliniku letáček pro pacientky, jak pracovat s jizvou. Po mém dotazování v květnu a srpnu, jestli to plánuje zpracovat, jsem se nakonec rozhodla toto téma pro kliniku zpracovat sama. Paní doktorka se mnou spolupracuje na dalších výzkumech a já se pro nesplněný slib méj studentky necítila vůči paní doktorce komfortně.</p>	
Poznámky, doplňky posuzovatele:		
Otázky k obhajobě:	<p>Toto píšete v limitech studie. „Dalším limitem studie je nemožnost porovnat vliv terapie jizvy na reflexní změny pohybového aparátu s kontrolní skupinou, u které nebyly tato data nasbírána. V rámci další návaznosti by bylo zajisté vhodné provést vstupní a výstupní kineziologický rozbor i u kontrolní skupiny pro možnost srovnání dat.“</p> <p>Proč jste nevyšetřovala i kontrolní skupinu? Určitě jsme o tom mluvily, že si</p>	

		máte vyšetřit všechny ženy, i ty v kontrolní skupině. Zařídila jsem vám prostory, kde jste mohla s pacientkami pracovat. A tolik pacientek jste neměla, že jste nemohla časově zvládnout vyšetřit kontrolní skupinu. Navíc váš výzkum trval pouze 4 týdny.	
		Hodnocení celkem: <i>Doporučuji práci k obhajobě:</i>	
		Návrh klasifikace práce: <i>dobře</i>	
	Datum:	2.9.2023	
	Podpis:		
		<i>* nehodící se vymažte nebo škrtněte</i>	

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>