



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Martin Mokoš
Identifikační číslo studenta: 32089008

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 581178

Název práce: Dohľad nad finančným systémom v Európskej únii
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

Oponent(i): doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise prof. Boháč přivítal a představil přítomné i online připojené členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda Martina Mokoše.
Poté předal slovo doktorandovi, který se všem představil a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma "Dohľad nad finančným systémom v Európskej únii."

První oponent doc. Sejkora zdůraznil, že práce je výhradně výsledkem deskripce. K disertační práci má oponent řadu připomínek (práce postrádá vědecký rozsah, doktorand neprezentuje žádné nové poznatky, prezentované závěry nevyplývají z disertační práce a vlastní činnosti doktoranda) a z těchto důvodů nedoporučil předloženou disertační práci k obhajobě. Má výhrady k práci se zdroji.

Doc. Sejkora následně vyzval doktoranda k odpovědi na otázky položené v posudku:

- 1) Jak je dle autora dosahováno konvergence regulace finančního sektoru v prostoru Evropské unie a jak se na této konvergenci podílejí jednotliví aktéři?
- 2) Jak regulace dohledu nad finančním systémem přistupuje k finančním inovacím?
- 3) Jaký je rozdíl mezi finančním systémem, finančním trhem a finančním sektorem?

Druhá oponentka JUDr. Papoušková konstatovala, že téma práce bylo zvoleno široce, jde spíše o „právní aspekty“ než o dohled a jeho

výkon. V práci je sice snaha o vlastní závěry, ale bohužel jsou pouze povrchní a nejsou odůvodněné. Oponentka měla výhrady k formální stránce práce, zejména ke správnému skloňování, opakování stejných slov v jedné větě, kostrbatost vět. I přes výše uvedené považuje práci za přínosnou. Práce je prostá obsahových chyb.

JUDr. Papoušková požádala doktoranda, aby se u ústní obhajoby zabýval dotazy z posudku, sdělil osobní důvod výběru tohoto tématu disertační práce a zhodnotil přínos zpracovaného tématu práce.

Disertant odpovídal na otázky č. 2 a 3 oponenta (na zodpovězení otázky č. 1 oponent netrval) a na otázky oponentky. Zmínil, proč si téma vybral a jaký je podle něj přínos tématu.

Školitel doc. Kohajda konstatoval, že doktorand zpracování své práce pravidelně konzultoval a plnil své povinnosti v rámci studia. Práce je spíše přehledová, převažuje deskripce. Práce s citacemi je podle něj v pořádku. V závěru uvádí vlastní názory. Školitel celkově konstatoval, že se jedná o poměrně zajímavou práci prostou podstatnějších obsahových nedostatků, jejíž úroveň dosahuje obvyklého průměru. Položil následující otázku:

Je podle názoru autora vhodné, že dohled nad finančním systémem v Evropské unii je organizován sektorově, když v poslední době nabývají na významu jiné modely organizace dohledu (např. organizovaný podle účelu dohledu na kvalitu subjektů a na jednání finančních subjektů vůči klientům, nebo sjednocený dohled nerozlišující mezi sektory atp.)?

Disertant reagoval na položenou otázku.

Člen komise doc. Mrkývka se z účasti na obhajobě disertační práce omluvil z důvodu zahraniční cesty.

Na závěr předseda prof. Boháč poděkoval všem přítomným, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování s nerozhodným výsledkem (2/2). Podle Studijního a zkušebního řádu v případě rovnosti hlasů se použije hodnocení příznivější, tj. obhajoba byla úspěšná.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Mgr. Petr Mrkývka, Ph.D.
	JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D. (přítomen)