

# POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno disertanta:	Martin Mokoš
Téma práce:	Dohľad nad finančným systémom v Európskej únii
Rozsah práce:	325.320 znakov
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2023 v elektronickej podobe a 18. 7. 2023 v tiskenej podobe

## 1. Aktuálnosť (novosť) tématu

Autor si zvolil pro svou disertační práci téma zaměřené na dohled nad finančním systémem v prostoru Evropské unie. Regulace dohledu v této oblasti je poměrně ustálená, byť se stále vedou teoretické debaty o tom, jak by měl být dohled nad finančním systémem uspořádán. Z tohoto pohledu kvalitní teoretické zpracování možnosti uspořádání dohledu při zohlednění specifik Evropské unie je vhodné a velmi aktuální téma ke zpracování v podobě disertační práce.

## 2. Náročnosť tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropské unie. Vhodné pro kvalitní zpracování však budou znalosti i jiných než právních odvětví. Co se týče vstupních údajů, dohled, ať už obecně, nebo ve finančním sektoru nebo nad finančním systémem, je velmi oblíbeným tématem, kterému se věnuje řada autorů, a to jak na národní, tak i mezinárodní úrovni. Tyto zdroje jsou přitom snadno dosažitelné. V případě metodologie věnuje jejímu popisu disertant velký prostor, nicméně si nejsem jist, nakolik se disertant v jednotlivých jím uváděných metodách vyzná. Jejich použití v práci však jejich vymezení v první kapitole práce neodpovídá. Práce je totiž výhradně výsledkem deskripce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na disertační práce, když obsahuje 325.320 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které autor nečísluje, celkem 6 kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Takovéto členění považuji za vhodné a přehledné a odpovídající rozsahu práce. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Ciele dizertačnej práce, metódy vedeckej práce a metodika dizertačnej práce, 2) Finančný systém v Európskej únii a dohľad nad finančným systémom v Európskej únii, 3) Makroprudenciálny dohľad Európskej únie ako súčasť dohľadu nad finančným systémom v Európskej únii, 4) Mikroprudenciálny dohľad Európskej únie ako súčasť dohľadu nad finančným systémom v Európskej únii, 5) Ďalšie komponenty dohľadu nad finančným systémom v Európskej únii a 6) Zhrnutie výsledkov dizertačnej práce.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, českými a anglickými klíčovými slovy a obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Disertant napsal práci na vhodně zvolené téma, které nabízí velké spektrum teoretických otázek ke zpracování v podobě disertační práce. Kvalita disertační práce by přitom měla

dosahovat určitých standardů, které předepisuje čl. 73 a násl. pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, kdy lze zdůraznit požadavek, že dizertační práce má ústít v prezentaci nových poznatků. Z mého pohledu však práce nenaplnila svůj potenciál a představuje nedokonalý kompilát informací ke zvolenému tématu. Práce přitom postrádá vědecký rozsah, byť si disertant před sebe staví vědecké otázky a snaží se potvrdit/vyvrátit stanovené hypotézy. Zvolit však metodu deskripce k zodpovězení vědeckých otázek a potvrzení hypotéz je však zcela nevhodné. Navíc prezentované závěry ani nevyplývají z dizertační práce a vlastní činnosti disertanta.

Z pohledu obsahových nedostatků bych tedy zdůraznil, že nepovažuji práci za odpovídající požadavkům na dizertační práce, neboť v ní chybí jakýkoliv vědecký rozměr a využití jiných metod než metod deskriptivní. Explanaci zvoleného tématu se totiž věnovala odborná veřejnost nespočetněkrát, tudíž kvalita práce nemůže ani tkvět v tomto rozměru. Zpět k cílům jsem přesvědčen, že některé cíle práce ani nebyly dosaženy. V práci např. chybí jakýkoliv rozbor, na jehož základě by bylo možné např. hodnotit efektivitu aktuálního uspořádání právního rámce dohledu v Evropské unii, autor nakonec závěru bez jakéhokoliv podkladu uzavírá, že jakási efektivita existuje. Obdobně tomu je u dalších cílů práce a za dosažené cíle považuji pouze cíle 1 až 3.

Rovněž považuji za nestandardní, aby vědecké metody a cíle byly vymezeny v samostatné kapitole. Dále, kapitola 2.1 obsahuje pouze kompilát medailonků jednotlivých autorů specializujících se na oblast dohledu ve finančním sektoru. Takto provedená rešerše literatury bez jakékoliv vzájemné vazby by totiž měla být rovněž obsahem úvodu, nikoliv obsahem již věcně zaměřené kapitoly. Jinak by tomu mohlo být v případě, když by existovalo nějaké raciono mezi uvedením jednotlivých autorů a jejich práce. Rovněž není vysvětleno, jaký má smysl a význam uvedení kapitoly 4.3 a proč zde jsou zjednodušeně popsány činnosti pouze českého a slovenského dohledového orgánu. Obsah této kapitoly totiž ani nezapadá do dosavadního konceptu práce předestřeného na předešlých stranách jejího textu. Významu kapitoly 6 a následně uvedeného závěru rovněž nerozumím. Zatímco kapitola 6 svým obsahem alespoň kopíruje to, co lze očekávat od závěru kvalifikační práce, závěr je pouze velice krátký sumář toho, o čem je v práci pojednáváno.

V práci také existuje řada pasáží, u nichž se domnívám, že by měly být odcitovány. Dokonce lze v práci nalézt i pasáže obsahující přímé citace, které nejsou odcitovány žádným zdrojem. Dané následně vede k absurdním důsledkům, kdy disertant uvádí, že je nějaký stav prokázán, avšak z předchozího textu nic takového nevyplývá, ani neodkazuje na zdroj, který by takový závěr prokazoval. V práci se také objevuje opakující se text a odkazy na ustanovení bez uvedení právního předpisu.

Práce také vykazuje řadu nedostatků formální a jazykové stránky. Z formálních připomínek bych uvedl následující. Formátování obsahu a poznámek pod čarou není úplně šťastné, slova o jedné hlásce by bylo vhodné odsazovat na nový řádek, citační věty obsahují odchylky od citační normy, hypertextové odkazy nepatří do vlastního textu práce. Disertant by se měl rozhodnout, zdali zaváděné zkratky orgánů veřejné moci bude používat nebo nikoliv, kdy jsem přesvědčen, že opakované užívání zavedených zkratk, vč. celého názvu orgánu veřejné moci v angličtině a češtině rozsahově bude dosahovat počtu znaků, o které dizertační práce přesahuje minimální rozsah. Z formátování lze poukázat také na to, že formát odrážek v textu není jednotný, a to dokonce na téže stránce. Z gramatických nedostatků musím poukázat na překlapy, problémy s gramatikou obecně, např. v interpunkci, nebo špatné formátování přímých vět.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si disertant před sebe staví, považují spíše za nedosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení	Jedná se o téma, kterému v českém prostředí je věnována velká pozornost. V případě mezinárodních publikací je tomu rovněž tak.

podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Zdrojovou základnu, především ve vztahu k odborným publikacím, však považuji v tomto případě za nedostatečnou.  Protokol systému Theses.cz značí shodu se 143 dokumenty, tyto se shodují s prací max co do 6 %. Celková shoda je však 48 %, což je velmi vysoké číslo. Takto vysoké číslo je dle mého názoru výsledkem deskriptivního přístupu ke zpracování práce a poměrně vysokým počtem přímých citací textu. Systémem Turnitin pak byla celková shodnost práce vyhodnocena na 27 %, kdy zdroj s nejvyšší shodností byl s prací shodný v 6 %. Taková shodnost s jednotlivými dokumenty je poměrně standardní, 6% podobnost jednoho ze zdrojů odráží z převážné míry přímé citace uvedené v práci. Z tohoto důvodu lze považovat práci snad za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je s ohledem na téma jednotlivých kapitol vhodně zvolena, z pohledu vymezených vědeckých otázek a souvisejících hypotéz však nevhodně.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorovu práci se zdroji nemohu hodnotit jinak než standardně s tím, že mám za to, že práce obsahuje neodcitované pasáže a zároveň že disertant použil nedostatečné množství odborné literatury. Citační věty pak vykazují nedostatky oproti požadavkům citační normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na výchozí úrovni, kterou obsahuje stažitelný vzor dostupný na webu fakulty. Grafické prvky práce neobsahuje.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují v běžně pozorovatelném rozsahu.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak je dle autora dosahováno konvergence regulace finančního sektoru v prostoru Evropské unie a jak se na této konvergenci podílejí jednotliví aktéři?
- 2) Jak regulace dohledu nad finančním systémem přistupuje k finančním inovacím?
- 3) Jaký je rozdíl mezi finančním systémem, finančním trhem a finančním sektorem?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto práci <b>nedoporučuji</b> k obhajobě, a to z důvodu, že práce dle mého názoru nedosahuje požadovaného standardu, když nepředestírá žádné nové poznatky, je výsledkem prosté deskripce mnohdy veřejných zpráv a dokumentů vypracovávaných orgány Evropské unie nebo na jejich objednávku, čímž
---	--------------	--

	nedosahuje požadované hloubky analýzy, kterou lze očekávat od disertační práce.
--	--

V Praze dne 4. srpna 2023

doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent disertační práce