

POSUDEK OPONENTKY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno studenta doktorského studijního programu: Martin Mokoš

Název disertační práce: Dohľad nad finančným systémom v Európskej únii

Oponentka disertační práce: JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu a vhodnost zvolených metod vědecké práce:

Doktorand si pro zpracování disertační práce zvolil oblast dohledu nad finančním systémem v Evropské unii. Téma je zvoleno, podle mého názoru, poněkud široce, byť dohled je pouze jedním z aspektů finančního systému, kterým se lze zabývat. Jak vnímám smysl zpracování tématu, jde spíše o „právní aspekty“ než o dohled jako takový a jeho výkon.

Co se aktuálnosti problematiky týče, zde sehraává roli krize spojená s opatřeními přijímanými kvůli onemocnění Covid-19, proto lze konstatovat, že se jedná o aktuální téma, zejména s ohledem na hledání vhodných řešení pro fungování finančního systému.

Metody vědecké práce jsou po kapitole Úvod rozpracovány velmi podrobně. Kromě nich autor vymezuje i hypotézu a dílčí cíle. Tento aspekt je disertační prací splněn na velmi vysoké úrovni. Musím ale konstatovat, že o naplnění analýzy má trochu odlišné představy. Je sice patrná snaha o vlastní závěry k jednotlivým kapitolám či podkapitolám, ale bohužel musím napsat, že jsou poněkud povrchní, resp. nejdou tzv. do hloubky.

2. Obsahová stránka disertační práce:

Na tomto místě si dovolím konstatovat, že co se obsahové správnosti týče, nemám s obsahem podstaty disertační práce větší problém. Právě proto, že autor z větší části popisuje, resp. představuje fakta, lze předpokládat absenci věcných chyb.

Dále lze uzavřít, že téma je zpracováno v logických posloupnostech za použití adekvátních zdrojů, včetně právní úpravy. Disertační práce je rozdělena do celkem 8 kapitol, včetně Úvodu a Závěru. Začlenění všech aspektů do textu disertační práce je odůvodněno. S ohledem na uvedené nemám větších připomínek k obsahové stránce.

Nicméně musím poukázat na takové „zajímavosti“, které se v textu objevují:

- zpracovatel disertační práce píše, co a jak je, uvádí, kdo z autorů jak definuje určitý institut či se o něm zmiňuje, ale již se nezabývá tím „proč“. Své závěry tedy konstatuje, ale náležitě neodůvodňuje.
- na s. 27 druhý řádek píše, citují: ...“odvozenými od zákonů uvedených výš.” Nicméně v textu „výš“ jsem zákony nenalezla.

Dále např. na straně 15, citují: „Vyvodil som záver, že regulácia finančného systému Európskej únie je súčasťou dohľadu nad finančným systémom v Európskej únii.“ Zajímalo by mě tedy k ústní obhajobě, z čeho lze již na straně 15 takový závěr vyvodit? O jakých analyzovaných zdrojích autor píše? Má-li na mysli ty, kterými se zabývá až následně v disertační práci, pak vidím jako logičtější, že k závěru dospěje až ke konci zpracovávání disertační práce. Navíc postup, kdy uvede závěr a teprve poté si k němu vytyčí dílčí cíle, se mi jeví jako obrácený. Neměly by se napřed stanovit cíle tak, aby vedly k závěru? Resp. potvrzení či vyvrácení určité hypotézy? Nebo k odpovědi na stanovenou výzkumnou otázku?

Uváděné dílčí závěry ke kapitolám či podkapitolám bych doporučovala dávat spíše zvlášť, tedy jako samostatnou podkapitolu, neboť místy jejich zařazení nepůsobí logicky.

3. Formální stránka disertační práce:

Jak jsem uvedla výše, k obsahové stránce nemám vlastně připomínky, to se ale nedá říci o stránce formální. Abych pravdu řekla, není dotažená do konce. Gramatiku v rámci slovenštiny nemůžu hodnotit, ale co se stylistiky týče, disertační práce obsahuje nedostatky. Jde zejména o správné skloňování, opakování stejných slov v jedné větě, ale i kostrbatost celých vět. Často se opakují i stejná slova brzy po sobě v následujících větách. Když to zkrátím a uzavřu, odevzdaný text disertační práce vypadá, jako by ho autor po sobě pořádně nečetl. Ne, že tento aspekt zcela ohrožoval hodnocení disertační práce, ale pro čtenáře se může jednat o zásadní záležitost. Konkrétně uvádím např. s. 61, 65, 85, atd.

Dovolím si zmínit ještě jednu věc, a to tečky za čísly kapitol a podkapitol za poslední číslici se nepíší.

4. Dotazy k ústní obhajobě disertační práce:

Proším, aby se doktorand u ústní obhajoby zabýval dotazy vznesenými v textu posudku. Nadto by mě zajímal osobní důvod, proč si k napsání disertační práce vybral zrovna toto téma? A v neposlední řadě zdvořile žádám o zhodnocení přínosu zpracovaného tématu pro laickou i odbornou veřejnost.

5. Shrnutí a hodnocení disertační práce:

Byť jsou v posudku uvedeny připomínky a výtky jak k obsahové, tak formální stránce, je potřeba zhodnotit snahu doktoranda o komplexní pojetí právní stránky finančního systému. Zde evidentně prokázal smysl pro vědeckou práci.

Mohu tedy konstatovat, že disertační práce v podstatě splňuje požadavky na tento druh kvalifikačních prací a jde o téma aktuální. Tento typ zpracování problematiky obohatí nejen oblast finančního systému, ale finančního práva jako takového.

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V Olomouci dne 31. 8. 2023

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.