



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Jan Košař
Identifikační číslo studenta: 63675097

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Dějiny evropské kultury - bc.
ID studia: 588747

Název práce: Německá protivatikánská politika a její reflexe ve zprávách československého vyslanectví u Svatého stolce
Pracoviště práce: Katedra církevních dějin a literární historie (26-KCD)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. ThLic. Marek Šmíd, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.
Datum obhajoby: 22.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Kolega Jan Košař předložil bakalářskou práci na téma Německá protivatikánská politika a její reflexe ve zprávách československého vyslanectví u Svatého stolce a na začátek představil strukturu, cíle a závěry práce. Upozornil na to, že práci rozdělil do expoziční a analytické části. Nejprve pojednal téma situace Svatého stolce po první světové válce, poté pozici katolíků v německé společnosti v období Výmarské republiky, zabýval se také životem Adolfa Hitlera a okolnostmi vzniku NSDAP. Poté zkoumal československo-německé vztahy po roce 1918 s důrazem na německé obyvatele v Čechách, katolíky v Čechách. Zkoumal také vztahy Československa s Vatikánem. Hovořil o německých parlamentních volbách v letech 1930 až 1932 a postoji Vatikánu k vzestupu NSDAP v reflexi zpráv československého vyslanectví u Svatého stolce. Poté objasnil změnu, která nastala ve vztazích mezi Vatikánem a Německem v druhé polovině 30. let. Zdůraznil především roli, kterou sehrála encyklika *Mit brennender Sorge*. Poděkoval za vedení práce doc. Marku Šmídovi.
Doc. Marek Šmíd, předseda komise, poté shrnul svůj posudek. Kladně hodnotil první dvě kapitoly, které téma šťastně exponují. Slabší částí je podle názoru vedoucího třetí kapitola, která mohla probíhající události reflektovat v širším časovém záběru. Dále vytkl práci příliš enumerativní ráz. Navrhl v závislosti na průběhu obhajoby hodnotit velmi dobře až dobře.
Prof. Kubín poté přečetl oponentský posudek práce, předložený prof. Petráčkem. Prof. Petráček hodnotil práci podobně jako doc. Šmíd jako slabší, a to především s přihlédnutím ke třetí kapitole. Ráz práce

vnímá, podobně jako vedoucí práce, jako mechanický. Připouští však možnost, aby byla práce obhájena, byť osobně by dal přednost tomu, aby autor práci znovu otevřel a dopracoval.

Kolega Košar poděkoval za oba posudky, akceptoval kritiku, kterou vyslovují a zodpověděl okruh otázek, které posudky předložily. Objasnil podrobněji svou práci se zdroji a snahu vytyčit klíčové momenty, které představovaly zvrát v oblasti uvedených vztahů. Reagoval na otázku týkající se říšského konkordátu, vznešenou v posudku oponenta.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. PhDr. ThLic. Marek Šmíd, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Michal Charypar, Ph.D.
	prof. PhDr. Petr Kubín, Ph.D., Th.D. (přítomen)
	Mgr. Klára Kudlová, Ph.D. (přítomen)
	prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.
	doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.