



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Sabina Landovská

**Název bakalářské práce:** Práce školního psychologa s dětským svědkem domácího násilí

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Kamila Urban, PhD.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

**Cíle práce:** uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny

**Soulad obsahu s názvem:** ano – částečně

**Členění kapitol:** logické členění – nevhodné strukturování

**Postiženy relevantní aspekty problému:** jednoznačně – spíše ne

**Stanovené cíle:** splněny – nesplněny

	1	2	3	4
Cíle práce		x		
Soulad obsahu s názvem	x			
Členění kapitol		x		
Postiženy relevantní aspekty problému			x	
Stanovené cíle		x		

### Úroveň návrhu projektu

**Problém:** jasně vymezen – nejasné vymezení

**Projekt:** analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou

**Metodologie práce:** Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená

**Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:**

organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé

	1	2	3	4
Problém		x		
Projekt		x		
Metodologie práce	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu			x	

### Formální hlediska práce

**Jazyková a stylistická úroveň:** práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje

**Formální úprava práce:** odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb

**Grafická úprava:** vyhovuje – nevyhovuje

**Množství využitých literárních zdrojů:** dostatečné – nedostatečné

**Aktuálnost literárních zdrojů:** vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé

**Využití cizojazyčných zdrojů:** dostačující – minimální

**Odkazy v textu:** vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy

**Seznam literatury:** kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň			x	
Formální úprava práce		x		
Grafická úprava	x			
Množství využitých literárních zdrojů			x	
Aktuálnost literárních zdrojů		x		
Využití cizojazyčných zdrojů			x	
Odkazy v textu		x		
Seznam literatury		x		

### Otázky, podněty k obhajobě:

Byla zvolená metoda sběru dat (polostrukturované rozhovory) tou nejvhodnější pro zodpovězení výzkumných otázek? Jaké jiné metody sběru dat by připadaly v úvahu a jaké by měly výhody či nevýhody?

Jak je zajištěna validita kvalitativního výzkumu? Jakými způsoby by bylo možné validitu ještě zvýšit?

Jaké implikace pro praxi a další výzkum vyplývají ze získaných poznatků? Na jaké konkrétní oblasti by se měly další (kvantitativní) studie zaměřit?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



Předložená bakalářská práce pojednává o roli školního psychologa při identifikaci a práci s dětskými svědky domácího násilí. Toto téma je nesporně aktuální a společensky významné, neboť se dotýká zranitelné skupiny dětí. Cíle práce jsou však vágně stanoveny, teoretické ukotvení problému by si zasloužilo preciznější vymezení pojmů.

Teoretická část podává základní přehled dané problematiky, ale působí popisně a nekriticky. Postrádám hlubší kritickou reflexi prezentovaných konceptů či uvedení různých úhlů pohledu na danou tematiku. Výběr zdrojů je relevantní, ale mohl by být širší s větším zapojením zahraničních publikací. Některá témata jsou zmíněna jen okrajově. Struktura kapitol není zcela logická a objevují se v ní obsahové nedostatky.

Návrh empirického výzkumu vychází z teorie, i když vazba mezi nimi mohla být pevnější a jasněji formulovaná. Metoda polostrukturovaných rozhovorů je obhajitelná, ale diskutovat lze také nad jinými alternativními přístupy. Diskuse obsahuje základní zhodnocení limitů práce, ale mohla by být rozšířena o obsáhlejší kritickou reflexi. Chybí podrobnější návrhy dalších směrů výzkumu a otázek, kterými by bylo možné navázat na tento projekt.

Po formální stránce se v práci objevují nedostatky v citacích, seznamu literatury i grafické úpravě, které by si zasloužily větší pozornost. Stylistická úroveň je místy nevyrovnaná a ochuzuje akademický charakter práce.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Celkově práce prokazuje zájem autorky o dané téma a přináší podnětné otázky k dalšímu zkoumání. Její slabinou je spíše nekonzistentnost v teoretické i analytické rovině. Obsahově práce pokrývá zvolené téma a splňuje vytyčené cíle. Nedostatky jsou patrné v některých formálních aspektech práce, které snižují její kvalitu. I přes uvedené výhrady práce prokazuje schopnost autorky pracovat s literaturou a navrhnout výzkumný projekt na úrovni odpovídající bakalářskému studiu. Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – **dobře** – neprospěl/a

V Praze dne 17.8.2023

podpis