

Posudek oponenta práce

MACOUNOVÁ, Markéta. *Konflikt rolí žen ze sendvičové generace pracujících v pomáhajících profesích*. Praha, 2023. 98 s., 22 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce v první kapitole vymezuje pojem „sendvičová generace“ a popisuje problematiku s ním spojenou, v druhé kapitole stejným způsobem postupuje s pojmem „pomáhající profese“ a ve třetí kapitole dává oba významové celky do souvislostí. Práce je doplněna empirickým šetřením kvantitativního typu s kvalitativním přesahem. Téma práce, i když zajímavé, se zaměření katedry dotýká spíše okrajově. Postup řazení kapitol je logický, práce má všechny formální náležitosti, je ale podle mého názoru zbytečně obsáhlá.

2. Odborná úroveň

V teoreticky zaměřených kapitolách autorka popisuje danou problematiku velmi podrobně, uvádí nejen informace z odborné sociologické literatury, ale i materiály MPSV, cituje Národní soustavu povolání atp. Výsledkem je obsáhlý, popisný dokument, který má tendenci mapovat problematiku velmi ze široka, včetně různých odboček a vedlejších cest. Bakalářské práci by podle mého názoru příslušela staženější forma, jistě se dá říci, že se autorka o problematice hodně dozvěděla.

Empirické šetření vnímám rovněž jako velmi pracné, s velkou investovanou energií, na druhou stranu nepřiliš průkazné – napadnout se dá na jedné straně reprezentativnost souboru ovlivněná sběrem dat na sociálních sítích, na straně druhé nevelký počet respondentů a poměrně spletitá interpretace dat. Lepší formulaci by si zasloužily hypotézy pro kvantitativní šetření (s. 120, příloha E), kdy by bylo lepší přemýšlet o obou skupinách ve vazbě na nulovou hypotézu jako o stejných, nikoli o opačné situaci. Pozitivním rysem u práce je naopak použití statistických metod, které nasvědčují tomu, že si je autorka v rámci práce s výsledky musela důkladně osvojit.

Celkově vnímám empirické šetření metodologicky jako méně šťastné, lepší by podle mého názoru bylo užití čistě kvalitativního výzkumu, nebo naopak testování jednoduché hypotézy ve dvou větších porovnatelných skupinách – výsledný dojem působí hybridním, méně přehledným dojmem, kdy jsou empirická zjištění snadno napadnutelná a relativizovatelná. Výsledky jsou široce diskutovány a srovnávány s větším počtem různých studií od jiných autorů.

3. Práce s literaturou

Použitá literatura zahrnuje tituly v češtině a angličtině, kromě odborných článků i značné množství materiálů statistického charakteru, materiály MPSV a Eurostatu – to lze ocenit jako práci s primárními zdroji. Je citována podle akademické normy.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování vnímám jako přehledné, tabulky i grafy jsou uvedeny srozumitelně a v pořádku.

5. Jazyková úroveň

Autorka užívá srozumitelný, odborný jazyk. Nevšiml jsem si větších překlepů a gramatických chyb.

6. Podněty k rozpravě

- Dokázala byste po zkušenostech s empirickým šetřením navrhnout metodiku, která by Vámi zkoumanou problematiku průkazně zmapovala?
- Jaké opatření ze strany zaměstnavatele by ženám ze „sendvičové generace“ nejvíce pomohlo?
- A jaké opatření by měla pro svou mentální hygienu udělat žena, patřící do výše popsané skupiny?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce pracuje se zajímavým tématem, které se okrajově dotýká zaměření katedry. Autorce se podařilo shromáždit velké množství dat, která jsou prezentována často velmi košatou, obsáhlou formou. V empirickém šetření je silnou stránkou práce vynaložená energie a užití statistických metod, slabou stránkou pak méně šťastný výběr metodiky – zejména kombinace výběru a množství respondentů a formulace hypotéz, stejně jako spletitá interpretace naměřených dat. Přesto oceňuji velké množství energie a píce, kterou autorka práci věnovala. Práci doporučuji ji k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.

V Praze, 30. 8. 2023

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.