



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Vojtěch Koběřský

Název bakalářské práce: Souvislost mezi vybranými osobnostními rysy a kreativní self-efficacy u tanečníků streetových a klubových stylů

Vedoucí – oponent: Mgr. Kamila Urban, PhD.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny

Soulad obsahu s názvem: ano – částečně

Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování

Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne

Stanovené cíle: splněny – nesplněny

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| x | | | | |
| | x | | | |
| | x | | | |
| | | | x | |
| | x | | | |

Úroveň návrhu projektu

Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení

Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou

Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená

Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:

organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| x | | | | |
| | | | x | |
| x | | | | |
| | x | | | |

Formální hlediska práce

Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje

Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb

Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje

Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné

Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé

Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální

Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy

Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| | | x | | |
| x | | | | |
| x | | | | |
| | x | | | |
| | | | x | |
| x | | | | |
| x | | | | |
| | x | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak byste mohli vysvětlit případné rozpory ve výsledcích týkajících se souvislosti tvůrčího self-efficacy a kvality tanečního výkonu s předchozími zjištěními?

Jaká jsou omezení zjištění vzhledem k metodologickým omezením studie?

Jaké další otázky zůstávají nezodpovězeny a jaký výzkum by mohl přinést nové poznatky v této oblasti?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Předložená bakalářská práce pojednává o aktuálním tématu kreativních self-beliefs ve vztahu k osobnostním rysům. Cíle práce jsou jasně stanovené a v rámci navrženého projektu také splněné. Teoretická část má logické a přehledné členění. Mám mírné pochybnosti, zda se práce dostatečně věnuje všem relevantním aspektům zkoumané problematiky tvůrčího self-efficacy.

Mám na mysli zejména kapitulu 1.1.2 o neurologických předpokladech tvořivosti. Ačkoli je tato kapitola zajímavá, nevidím její přímou souvislost s tématem práce. Spíše se zaměřuje na obecnou problematiku tvořivosti a tvůrčích procesů. Druhá výhrada směřuje k množství použitých literárních zdrojů. I když je jich v seznamu literatury velké množství, bohužel všechny jsou staršího data (do roku 2017), takže chybí zdroje z posledních let. Což může poukazovat na nedostatečnou rešerši literatury a citování převážně zdrojů, které byly zpracovány v knize Karwowski, M., & Kaufman, J. C. (Eds.). (2017). *The creative self: Effect of beliefs, self-efficacy, mindset, and identity*. Elsevier Academic Press.

Metodologie je zvolena vhodně vzhledem k charakteru práce. Avšak diskuse je značně nedostatečná. Přestože jsou zmíněna limity práce, nejsou vůbec diskutovány výzkumné otázky, také např. nejistota použití vlastní metody nebo vliv osobnostních faktorů na hodnocení výkonu.

Z formálního hlediska je text čtivý a použití jazyka přiměřené.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

I přes výše zmíněné nedostatky v relevantnosti některých částí teorie a zastaralosti použitých zdrojů, práce splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučila bych autorovi lépe provázat teoretickou část s cílem práce a doplnit novější zdroje. Práci doporučuji pro obhajobu a hodnotím ji známkou velmi dobře – dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

Návrh klasifikace: výborně – **velmi dobře** – **dobře** – neprospěl/a

V Praze dne 18.8.2023

podpis