

Posudek na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Mikuláš Tichý

Obor: Humanitní studia, FHS UK

Téma práce: *ISKCON (Historie, nauka a praxe se zřetelem k ČR)*, FHS UK, 2008, 33 stran + přílohy.

Vedoucí práce: Zdeněk Nešpor, Ph.D.

Oponent: Jiří Holba, Ph.D.

Mikuláš Tichý se pokusil ve své bakalářské práci zachytit vývoj a praktiky Mezinárodního hnutí pro vědomí Krišny, zkráceně ISKCON, které založil v Americe v 60. letech minulého století Bengálec Bhaktivédánta Svámí Prabhupáda (1896–1977). Toto hnutí působí, s větším či menším úspěchem, i u nás. První verzi této práce jsem hodnotil v červnu 2008, kdy se autor hlásil neúspěšně na magisterské studium religionistiky na ÚFaR FF. Práci jsem tehdy hodnotil (8 bodů ze 40 možných) jako velmi slabý kompilát, jehož úroveň se pohybovala někde mezi seminární až ročníkovou prací.

Musím uznat, že autor odstranil četné chyby a rozšířil počet poznámek, jejichž počet a hlavně obsah je stále velmi dietní. Zdá se, jakoby autor ani neuměl ani anglicky, když pracuje pouze s jednou anglicky napsanou knihou. V posudku jsem upozorňoval autora na dvě základní knihy k této problematice, které jsou v knihovně ÚFaRu (*Krishna: myths, rites and attitudes* / ed. by Milton Singer, F - P8-Sin-1; *Viraha-Bhakti: the early history of Krsna devotion in South India* / Friedhelm Hardy, F - P11-Har-1). Autor mohl také čerpat z výborné práce dr. Zbavitele *Historie bengálské literatury*, která nedávno vyšla česky. Důležitý je v tomto směru rovněž časopis *Journal of Vaisnava Studies* a *ISKCON Communication Journal*, který je k dispozici na webu (<http://www.iskcon.com/icj>). V těchto časopisech se objevují velmi kvalitní články sociologů a dalších odborníků, kteří se daným tématem zabývají. Navzdory tomu autor pracoval jen s velmi omezeným okruhem literatury české provenience, ve které jsou pouze základní informace (Mrázek, Lužný, Jordan, Barrett), většinou z druhé ruky. Kniha M. Mrázka, ze které autor čerpá, je navíc popularizačního charakteru a v některých aspektech sporná. Kvůli autorově neochotě pracovat s výše zmíněnými tituly je práce až na některé pasáže pouhým a slabým kompilátem, což je velká škoda. Určitou hodnotu mají pouze autorovy vlastní úvahy či shrnutí na stranách 28–33 a to je na bakalářskou práci zoufale málo. Mrzí mě to o to víc, že jsem se autorovi snažil, byť jsem byl tehdy oponentem, co nejvíce pomoci.

Kladně hodnotím rozhovory se stoupenci ISKCON v přílohách, které mají přes jejich určitou zmatenost vypovídací hodnotu o tomto hnutí. Autor měl ale v rámci vyváženosti promluvit např. s dr. Fárkem, jednou z hlavních postav opozice českého ISKCON, což neudělal. Kvůli tomu autorovy závěry nejsou podle mě objektivní a snižují hodnotu jeho závěrů. Dovoluji si to tvrdit, protože jsem s celým sporem poměrně dobře obeznámen.

Bodové hodnocení: Struktura argumentace – 5 body. Formální úroveň – 6 body. Práce s prameny – 2 bod. Vlastní přínos – 3 body. Obecný přesah práce – 3 bod. (Každé z těchto hledisek je hodnoceno v rozsahu 0–8 bodů, známky se pak počítají po deseti: 0-10 neprospěl, 11-20 dobře, 21-30 velmi dobře, 31-40 výborně).

Práci hodnotím celkově 19 body a tedy známkou *dobře*.

V Praze 12. 3. 2009

Jiří Holba, Ph.D.

