

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lucie Křížková
Téma práce:	Role státního zástupce v přípravném řízení trestním
Rozsah práce:	203 888 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila velmi aktuální téma, a to nejen vzhledem k aktuálním diskusím o rekonstrukci či o velké novelizaci trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva procesního a ústavního pořádku. Dostupná je rozsáhlá literatura i judikatura, což umožňuje vést kvalitní polemiku.

3. Formální a systematické členění práce

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2)

4. Vyjádření k práci

Práce je psána čtivým a zároveň odborným jazykem. V tomto ohledu práce splňuje vysoký standard závěrečných prací. Oponent vyzdvihuje, že se diplomantka neomezila na analýzu současné a minulé právní úpravy, oponent vzhledem k vysoké kvalitě práce pokládá za škodu, že se nezabývala zveřejněným návrhem nového trestního řádu (resp. myšlenkami v něj obsaženými). Oponent kladně hodnotí, že i přes převážně deskriptivní charakter práce se diplomantka snažila vyjadřovat vlastní názory na řešenou problematiku, dále kladně hodnotí snahu diplomantky práci konzultovat s praxí, což ji vede k tomu, že text místy „osvěžuje“ osobními postřehy státního zástupce dr. Foltýna.

Práce dokládá, že se diplomantka se v problematice velmi dobře zorientovala. S přihlédnutím k těmto znalostem, které diplomantka nesporně získala, považují za škodu, že tyto znalosti nevyužila tak, aby konfrontovala stávající principy fungování státního zastupitelství se zásadou prosazované nezávislosti, o které práce také pojednává. Jinými slovy se nevyjadřuje k tomu, jak je s principem „nezávislosti“ státního zástupce slučitelná vnitřní organizace státního zastupitelství na principu striktní subordinace a zda za zachování tohoto stavu striktní podřízenosti nižších státních zástupců by posilování prvků „nezávislosti“ s sebou neslo nějaká další rizika.

Shrnuto, práci považují za kvalitní představení tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si za cíl práce vytkla odborné veřejnosti připomenout a té laické více osvětlit důležitost a význam státního zástupce s akcentem na jeho roli v přípravném řízení trestním, přičemž jeho neoddiskutovatelný přínos a rozhodující vliv na výsledek celého předsoudního stádia trestního řízení demonstrovat rozbořením činností a oprávnění, jež platná právní úprava státnímu zástupci vkládá do rukou. Oponent nechce polemizovat nad tím, nakolik odborná veřejnost potřebuje tyto aspekty připomínat, ale cíle práce považuje za splněné.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jedné autorky.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, stavba práce nasvědčuje tomu, že diplomantka je velmi pečlivou osobou se smyslem pro organizaci textu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka vyhledala dostatečné množství tuzemských zdrojů, s cizojazyčnými zdroji nepracuje. Citace považují za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do hloubky analýzy na úrovni vyššího standardu pro diplomovou práci. Diplomantka místy představuje vlastní názory, což oponent velmi kladně hodnotí.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů. Text je psán mnohdy velmi lehkým jazykem, až téměř neformálně, což jej činí čtivějším a zajímavějším. Na druhou stranu si diplomantka bude muset v budoucích odborných textech dávat pozor, aby zachovávala odpovídající úroveň a neubírala jeho plynulosti a přesvědčivosti právě těmito neformálními vsuvkami, jakkoli v předložené práci se jí tuto hranici podařilo nepřekročit.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Považujete za tzv. *dominus litis* „dozorového“ státního zástupce, nebo vedoucího státního zástupce, který stojí v čele státního zastupitelství, u nějž „dozorový“ státní zástupce působí?

Zvládla byste najít argumenty ve prospěch opačného pojetí, než zastáváte?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 24. 9. 2023

JUDr. Martin Richter, Ph.D.