



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Matěj Ebrle
Téma práce:	Predikce recidivy trestných činů pomocí umělé inteligence
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4.9.2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako maximálně vhodné ke zpracování, a to z dvou důvodů, které jsou obsaženy již v samotném názvu práce. Za prvé, predikce recidivy trestných činů si zaslouží mimořádnou pozornost, neboť má dopady do celospolečenské reality a ovlivňuje významným způsobem chod státu (ačkoliv ten sám zatím na tuto problematiku v zásadě rezignuje), za druhé řešení problému skrze nástroje umělé inteligence je pozoruhodnou disciplínou, kterou je třeba podrobit zkoumání.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného a procesního právnímu odvětví, které se zabývá umělou inteligencí;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu. Autor svoji práci postavil na dvou klíčových tématech, jejichž syntéza není jednoduchým úkolem, ale autorovi se toto úskalí podařilo velmi dobře překonat. Autor otvírá do jisté míry nová témata, otázky a problémy, jejichž řešení nás v opravdu blízké době čeká. Práce tak může být pro různé autority vhodnou pomůckou pro náhled do problematiky. Obsahová kvalita díla v některých momentech převažuje nad formálními aspekty (viz posudek práce v dalších částech).

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce takto: „*poodhalit, zda by do budoucna mohlo být používání umělé inteligence v české trestní justici v rámci předvídání recidivy možné, anebo zda mají světový experti pravdu a jedná se o cestu do pekel*“. Vzhledem k struktuře a obsahu práce jej lze považovat za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Toto stvrzuje rovněž kontrola na plagiáty (1 %) a kontrola v aplikaci Turnitin (celkové procento podobnosti 24 %, avšak nejsou vykazovány žádné neodůvodněné shody).

- logická stavba práce:

Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Uchazeč v prvních částech práce vymezuje a zakotvuje některé základní pojmy problematiky AI ve vztahu k *predictive sentencing*. V dalších částech práce se věnuje některým důležitým institutům ve vztahu ke zkoumané otázce z pohledu trestního práva. Neopomíná rozbor etických otázek a přiblížení systému SARPO. V rámci návrhů *de lege ferenda* autor v tomto směru přílehlavě shrnuje problematiku, a je zřejmé, že zkoumanou oblast čeká (možná?) dlouhá cesta. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství odborné literatury, cizojazyčná literatura je přítomna též. Práce s judikaturou je v zásadě dostačující. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující, kdy však:

a) lze za nadbytečné považovat uvádění ISBN a ISSN v rámci poznámek pod čarou, a to zvláště pokud toto pravidlo není dodržováno nejen u poznámek pod čarou, ale ani v rámci seznamu literatury,

b) autor nedodržuje u citování judikatury jednotný standard (viz např. pozn. pod čarou č. 230),

c) rušivě působí odkazy na každé konkrétní ustanovení právní normy v režimu pozn. pod čarou, jistě by bylo přehlednější jejich uvedení v textu.

V práci jsou v hojném počtu užity rovněž elektronické zdroje.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která vyžadovala svědomitý a promyšlený přístup k problematice, jehož vyústěním je práce v současné době na jedinečné téma. Hloubku analýzy lze hodnotit za dostačující.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je v zásadě graficky přehledná, avšak poznámky pod čarou nejsou zarovnány do bloku, což působí vcelku rušivě a zároveň formátování u názvů zdrojů není jednotné. Autor bohužel nevěnoval dostatečnou pozornost některým náležitostem, jako je např. řazení právních předpisů či judikatury.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. V tomto směru lze úroveň práce hodnotit jako slušnou.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Diskriminace a predikce trestné činnosti ze strany AI – možné problémy. K diskuzi.*

V Praze dne 22. září 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce