

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Zuzana Andreska
Téma práce:	Řešení genderově podmíněného násilí na univerzitách: příklad Právnické fakulty Univerzity Karlovy
Rozsah práce:	296 811 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	22.06.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako vysoce aktuální. Obecně lze konstatovat, že feministická kritika práva je v ČR v podstatě teprve se rodícím přístupem k poznání práva. Ještě vyšší míra aktuálnosti je dána zaměřením případové studie, která se týká kauzy z roku 2021.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma i metody jeho zpracování považuji za vysoce náročné. Důvodem je, že přistoupíme-li na předpoklad feministické kritiky práva, tj. zpochybnění neutrality právních a společenských norem, objevíme se ve světě, ve kterém nemáme o co se opřít a na co se spolehnout. I ta nejzákladnější norma může být nejen kritizována a zpochybněna, ale také vyvrácena. Spolu s ní se pak bortí nejen veškeré normy na základní normu navazující, ale také – a to především – oprávněnost naší dlouholeté praxe, kterou jsme považovali za samozřejmou.

O to větší výzvu téma představuje. Autorka musí pečlivě vysvětlovat „nové“ pozice a stejně tak detailně a kriticky přistupovat k metodám, kterými je osvětluje.

Dle mého soudu Zuzana Adreska v tomto nelehkém úkolu obstála více než se cítí. Významnou roli v řečeném jistě sehrála i skutečnost předchozího úspěšného magisterského studia a zaměstnání v Sociologickém ústavu AV ČR.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky, obsahuje celou řadu vnitřních odkazů a dílčích shrnutí, což usnadňuje orientaci v jejím systému. Forma práce je přehledná.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji pro zpracovanost a preciznost za práci vysoce převyšující požadavky diplomové práce. Autorka dovedně pracuje s právními předpisy, *soft law* i různými metodikami a doporučeními. Dovednou práci s právem a kvazi-právem pak kombinuje stejně tak dovednou práci se sociologickými přístupy ke zkoumání. To se projevuje především ve formě volby metody zkoumání, (sociologické) případové studie, která předpokládá jak analýzu relevantních dokumentů, tak pozorování a vedení rozhovorů s relevantními aktéry.

Jelikož jsem byl vzniku práce od počátku účasten, mohu dosvědčit, že autorka k tématu a jeho zpracování přistupovala s nebývalou mírou odpovědnosti a práci věnovala objem času významně přesahující obvyklou míru.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce – <i>identifikovat, jak se ve zvolených řešeních genderově podmíněného násilí na PFUK a způsobu jejich tvorby odráží gender jako základní konstituční prvek společnosti i institucí</i> – byl splněn.
Samostatnost při zpracování	Práce byla zpracována samostatně. Elektronická

tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na velmi vysokém počtu relevantních zdrojů, včetně častých zdrojů cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy přesahuje požadavky diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá požadavkům diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Koncept genderově podmíněného násilí (podobně jako zákon č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon) pracuje primárně s existencí újmy (optika oběti), nikoli se záměrem pachatele újmu způsobit (optika pachatele). Bariéru před zcela subjektivním posuzováním toho, co je či není genderově podmíněné násilí má představovat např. zákonná regulace, která objektivizuje subjektivní stránku termíny jako *nežádoucí chování* (§ 4 odst. 1 antidiskriminačního zákona). Poskytuje takto obecný termín skutečně dostatečnou podmínku objektivizovaného posouzení? Nehrozí riziko, že jeho otevřenost povede k tomu, že subjektivní pocit „skutečné“ nebo „domnělé“ oběti bude pouze doplněn, respektive posouzen dalším subjektivním pohledem, tentokrát soudce či soudkyně (či jiné obdobné rozhodující autority)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 24. 8. 2023.

Tomáš Friedel
vedoucí diplomové práce