



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Adam Osúch
Identifikační číslo studenta: 25812392

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 601448

Název práce: Právna úprava čerpania rozpočtových prostriedkov vo vybraných krajinách Európskej únie
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Hana Marková, CSc.
Oponent(i): prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise prof. Boháč přivítal a představil přítomné i online připojené členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda PhDr. Adama Osúcha.

Poté předal slovo doktorandovi, který se všem představil a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma "Právna úprava čerpania rozpočtových prostriedkov vo vybraných krajinách Európskej únie."

První oponentka prof. Karfíková kladně hodnotila přesahy práce do mimoprávních rovin a průřezovost právním řádem. Autor přistoupil ke zpracování dané problematiky tak, že nejdříve zpracoval právní úpravu v Evropské unii a následně ve vybraných zemích, tj. v České republice, Slovenské republice a v Polsku. Uvedla, že zemí mohl uvést více. Závěr je přehledně formulován a odpovídá na hypotézy, které si autor vytkl. V práci přinesl řadu připomínek a myšlenek, z nichž je patrné, že se v dané oblasti orientuje. Oceňuje část sedmou obsahující přehlednou tabulku. Práce není podle jejího názoru plagiátem.

Prof. Karfíková následně vyzvala doktoranda k odpovědi na připomínky položené v posudku:

- 1) Autor by měl svá tvrzení ohledně částečných teoretických cílů na str. 168 konkretizovat.
- 2) Dále by měl autor vysvětlit svůj požadavek na zkvalitnění právní úpravy ve vztahu ke stále se rozšiřující právní úpravě, a to co do

počtu předpisů, tak co do jejich složitosti.
Práci doporučuje k obhajobě.

Druhý oponent doc. Mrkývka se bohužel z termínu obhajoby omluvil z důvodu zahraniční cesty.

Jeho posudek tak shrnula školitelka doktoranda prof. Marková. Doc. Mrkývka považuje práci za aktuální s ohledem na hledání optimálního řešení problémů veřejných financí, které se týkají naprosté většiny zemí světa. Doktorand zdařile popsal metody, které použil při zpracování tématu, především se jedná o analytické metody a syntézu, deskripci, indukci a dedukci. Dle názoru oponenta si student mohl zvolit ambicióznější cíl a zvolit pestřejší výběr právních řádů (např. Maďarsko, Rakousko). Na některých místech jsou závěry disertanta diskutabilní (např. otázka systému finančního práva). Oponent předloženou práci doporučil k obhajobě před příslušnou komisí a v posudku položil doktorandovi tyto otázky:

- 1) Jaká je skladba sektoru veřejných financí v polském systému a nakolik by bylo možné režim sektoru veřejných financí využít v podmínkách České republiky?
- 2) V čem se liší princip od zásady?
- 3) V čem se od sebe liší systém dohledu a kontroly dodržování rozpočtové kázně v České republice, v Polsku a na Slovensku?

Disertant odpovídal na všechny otázky oponentky a na otázky č. 2 a 3 oponenta.

V obecné rozpravě nejprve vystoupila školitelka prof. Marková. Konstatovala, že se doktorand musel vypořádat s problematikou finančního práva obecně, s pohledem na evropskou legislativu a s právní úpravou rozpočtového práva v České republice na Slovensku a v Polsku. Vycházel nejen z teoretické literatury a internetových zdrojů jednotlivých zemí, ale využíval i judikaturu dotýkající se zkoumané problematiky. Záměr disertační práce byl splněn.

Členka komise JUDr. Papoušková k disertační práci neměla dodatečných dotazů.

Předseda prof. Boháč se dotázal na řádky č. 12 až 15 tabulky, kde mu nebylo jasné, zda se tyto zásady uplatňují v České republice.

Na závěr předseda prof. Boháč poděkoval všem přítomným, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování s kladným výsledkem (3/1).

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (přítomen)

prof. JUDr. Hana Marková, CSc. (přítomen)

doc. JUDr. Mgr. Petr Mrkývka, Ph.D.

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D. (přítomen)