

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	PhDr. Adam Osúch
Téma práce:	Právna úprava čerpania rozpočtových prostriedkov vo vybraných krajinách Európskej únie
Rozsah práce:	340 979 znakov, včetně poznámek pod čarou a mezer (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	30. června 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená disertační práce je zpracována na téma, které je často diskutováno a je mu věnována i náležitá publicita. Autor správně poukázal na skutečnost, že danou tematiku je třeba považovat za významnou oblast finančního práva. Zejména je důležitou problematika efektivního čerpání rozpočtových prostředků a kontrola tohoto procesu. Z tohoto pohledu jsem přesvědčena, že dané téma bude ještě dlouho aktuální a bude námětem pro zpracování na různých úrovních vědeckých prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma, tím, že nebylo zatím takto zpracované, je náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody. Jak autor uvádí, zkušenosti z praxe ukazují, že zlepšení přístupu k informacím na tomto úseku finančního práva, může představovat účinnou a efektivní formu kontroly. Autor přistoupil ke zpracování dané problematiky tak, že nejdříve zpracoval právní úpravu v Evropské unii (dále jen „EU“) a následně ve vybraných zemích, tj. v České republice, Polské republice a Slovenské republice. Cíle disertační práce jsou podřízeny komplexnímu teoretickému zpracování právní úpravy čerpání rozpočtových prostředků. Práce má teoretický, empiricko aplikační charakter. Autor vzájemně kombinuje více metod vědecké práce. Kromě metody logické analýzy, využil i metodu syntézy, logické metody indukce a dedukce. Autor vychází ze základních metodologických principů, uplatňovaných v právních vědách.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je po formální stránce v pořádku. Práci autor rozdělil do úvodu, šesti částí, shrnutí výsledků disertační práce a závěru, který je doplněn o seznam použitých zdrojů. Závěr práce je pak velice přehledně uspořádán a dává odpovědi na stanovené hypotézy. V závěru práce je uveden abstrakt a klíčová slova v anglickém a slovenském jazyce.

4. Vyjádření k práci

V této části mého oponentského posudku mohu konstatovat, že autor zpracoval práci, která odpovídá požadavkům kladeným na tento druh vědeckých prací. Kladně lze hodnotit zejména přesahy do mimoprávních rovin, stejně jako jeho průřezovost právním řádem. Autor přináší celou řadu připomínek a myšlenek, z nichž je patrné, že se v dané oblasti orientuje, a to nejen z hlediska teorie, tak především z pohledu praktického. Po věcné stránce je práce prosta zásadnějších pochybení. To vše při zachování dostatečné míry akademického přístupu, který by měl v disertační práci převažovat.

Domnívám se, že cíle, které si autor v úvodu práce stanovil, se mu podařilo naplnit. Práce je čtivá a je schopna poskytnout informační základnu i širšímu okruhu čtenářů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Za účelem praktické využitelnosti výstupů bádání je nezbytné zohlednit skutečné i potencionální dopady, a to za účelem smysluplné zpětné vazby pro dohledový orgán, členy zákonodárného sboru či zástupce ministerstva a vytvoření konkrétních návrhů de lege ferenda. Zvlášť oceňuji část sedmou „Shrnutí výsledků disertační práce“, kde v tabulce na str. 154 a násl. jsou schematicky uvedeny rozpočtové zásady České republiky, Polské republiky a Slovenské republiky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – systém Turnitin vykázal celkovou podobnost 29%, systém Theses vyhodnotil u disertační práce maximální podobnost 8%, shoda u 102 dokumentů, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autora. S ohledem na výše uvedené se domnívám, že autor disertační práce přistoupil ke zpracování práce samostatně.
Logická stavba práce	Jak jsem již částečně uvedla výše, práce působí přehledně a uspořádaně. Text na sebe logicky navazuje a utváří tak komplexní a vnitřně vyvážený celek. K logické stavbě práce nemám připomínky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při zpracování předložené disertační práce využil autor potřebný rozsah zdrojů, a to jak tuzemských, tak zahraničních. Práce se zdroji je kvalitní (práce obsahuje celkem 330 poznámek pod čarou). Citace odpovídají citační normě. Seznam použitých zdrojů je rozdělen na seznam použité literatury, seznam použitých internetových zdrojů a seznam použitých právních předpisů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je vyhovující. Pouze pro přehlednost bych doporučila úvodem uvést zkratky právních předpisů.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Autor by měl svá obecná tvrzení ohledně splnění částečných teoretických cílů na str. 168 konkretizovat.
2. Dále by měl autor vysvětlit svůj požadavek na zkvalitnění právní úpravy ve vztahu ke stále se rozšiřující právní úpravě, a to co do počtu předpisů, tak co do jejich složitosti.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce
---	--------------	--

V Praze dne 31. srpna 2023

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponentka