

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Pracoviště KMV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Štěpánka Šťastníková

Název BP: (Gender-Neutral) in the Nordic Countries' Armed Forces

\*\*\*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce celkově splňuje formální kritéria požadovaná u kvalifikační práce.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce si klade za cíl vysvětlit rozdíly v přístupu k otázce zapojení žen do ozbrojených sil severovýchodních zemí na příkladech Švédska, Norska a Finska. Autorka zvolila metodu komparativní analýzy. Stanoví si jasně formulovaná kritéria pro komparaci, která jsou dobře ukotvená v literatuře. Analýza se významnou měrou věnuje historickým předpokladům formujícím politiku vybraných zemí k otázce povinné vojenské služby obecně a v posledním období pak s důrazem na volbu modelu genderově neutrální branné povinnosti. Autorka projevila schopnost zvládnout téma vyžadující využití široké škály zdrojů. Práce je jasně strukturovaná, argumentačně dobře zpracovaná. Text práce si zachovává soudržnost, což přispívá k přesvědčivosti argumentace. Rovněž po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce splňuje odborná i formální kritéria kladená na bakalářskou práci. Velmi kladně hodnotím schopnost autorky jasně formulovat výzkumný rámec a následně ho implementovat v textu práce. Oceňuji rovněž schopnost zpracovat téma, které není v literatuře systematicky ve stejné šíři zpracované, což od autorky vyžadovalo udržet jasnou linii výzkumu a zároveň dostatečně kritický přístup k použitým zdrojům. Kladně hodnotím též aktivní přístup autorky během celého období, kdy práci zpracovávala. Výsledkem je kvalitní práce, která může být klasifikována nejvyšším stupněm.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Viz předchozí bod posudku.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 9. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_