



Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Faculty of Humanities
U Kříže 8, 158 00 Praha-Jinonice
Prof. Miloš Havelka, CSc.

V Praze dne 10.8.2010

Posudek školitele na bakalářskou práci
Luboše Beneše

PLURALIZACENY A MOŽNOSTI MODERNÍ RELIGIOZITY

- **PODLE PETERA L. BERGERA**

Bakalářské práce Luboše Beneše ***Pluralizace a možnosti moderní religiozity – podle Petera L. Bergera*** vznikala velice samostatně a v průběhu poněkud kratšího údobí, než bývá obvyklé. Je dobře strukturovaná a dokládá autorovy nadprůměrné schopnosti číst a vykládat poměrně obtížné texty, v zásadě existující pouze v cizím jazyce (v angličtině). Benešova bakalářská práce je napsána s jistým nadhledem, který oceňuji, jasným a zároveň čtivým způsobem, se schopností identifikovat problémy i s citem pro některé disipativní souvislosti těchto problémů. Už zde je možné upozornit na Benešův přesný a zároveň vnímavý výklad Bergerova pojetí „signálů transcendence“ a v této souvislosti i rekonstrukce Bergerovy „teologie humoru“.

Cíle své práce si Luboš Beneš stanovuje poměrně skromně, totiž jako pokus *vyložit základní konstrukci Bergerova názoru na moderní ... společnost a náboženství a souvislost mezi nimi*, což jsem při zadávání tématu práce považoval a považuji za dostačující, protože se jedná o zpracování nejen zajímavého ale rovněž důležitého aspektu vědecké práce myslitele, známého v našem prostředí spíše v souvislostech konstruktivistické perspektivy sociologického poznání a jako sociolog vědění.

Benešova bakalářská práce je rozdělena do pěti kapitol a opatřena

instruktivním Úvodem a *Seznamem literatury a seznamem zkratk*. Členění je přesvědčivé a vyčerpávající. Reprodukuje hlavní problémy Bergerovy sociologie náboženství, ovšem pokud bych chtěl bakalář ve své práci „na Bergerovi“, pokračovat, bylo by nepochybně žádoucí, aby Bergerovy problémy rozšířil a hlouběji kontextoval, tak ukázal, v čem jsou jeho řešení inovativní, a v čem se naopak pohybují v *main streamu*.

Je škoda, že se autor nepokusil o formulaci samostatného závěru práce, případně shrnutí jeho výkladů, což poněkud programová pátá kapitola Benešovy bakalářské práce, nadepsaná *Cesty víry v moderní době* rozhodně nemůže nahradit, protože nakonec zůstává jen výkladem patrně jediného většího Bergerova textu k sociologii náboženství v češtině (*Vzdálená sláva: hledání víry ve věku lehkověrnosti* - 1997).

Ne zcela spokojen jsem rovněž se způsobem citací, který neodpovídá ani české citační normě, ani zásadám mezinárodního citování podle ISSI, v české sociologii široce akceptovaného. Kombinace obou způsobů v práci je nestandardní a patrně autorovým výtvozem.

Drobné jazykové nepřesnosti a několik překlepů celkově dobrý dojem z bakalářské práce neruší. Před obhajobou ji hodnotím poměrně vysoko kolem 41. bodů, a k diskusi při obhajobě navrhuji podrobnější vyložení vztahu mezi Beregerovou „sociologií“ extáze a mezi jeho chápáním „signálů transcendence, kde se mi zdá být výklad poněkud nedoargumentován.

Prof. Miloš Havelka, CSc