

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Kofron Jan

Pracoviště Fsv IPS

Posudek Skolitele

Jméno a příjmení autora/ky BP: David Chaloupka

Název BP: Nowcasting as the new potential predicting method for the policy-makers

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	Ano
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	Zvolte položku.NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	Zvolte položku.10
Jazyková a stylistická úroveň práce	Zvolte položku.10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	Zvolte položku.10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	10

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je po formální stránce skvele zpracována. Zdobí ji excelentní grafy, přehledná příloha, ale i dobře vystavená struktura a vhodný jazyk.

**Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	Zvolte položku.9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	Zvolte položku.10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	Zvolte položku.10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	Zvolte položku.10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	Zvolte položku.9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	Zvolte položku.10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	FORMTEXT <b>10</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce se zabývá relevantním tématem a rozvíjí existující literaturu. Činí tak pomocí vhodně zvolených metod a na základě vhodných dat (shromážděných autorem). Kvalita analýzy přesahuje standardy BP. Práce s existující literaturou je též velmi dobrá. Oceňuji, že analýzy byla zpracovány v jazyku R, což zvyšuje replikabilitu. Kritiku lze vznášet ke dvěma aspektům. Tím prvním je fakt, že práce stojí blíže ekonomii, než politologii. Domnívám se však, že přepracování oborových hranic je čas od času přínosné, což dle mého dokládá diskuzní kapitola. Druhým limitem práce je omezení vzorek zemi – zde však jde o objektivně existující omezení.

- 2) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce je z mého pohledu vysoce nadstandardní – obsahově i formálně. Oceňuji explicitní metodologii, snahu navázat na existující literaturu, vynikající replikabilitu výzkumu (viz příloha).**

- 3) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Zvolte položku. Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:** .

**Navrhuj hodnotit:** Zvolte položku.A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3.9.2023

Podpis: \_\_\_\_\_