

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Riegl

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek oponenta

Jméno a příjmení autora/ky BP: Filip Belák

Název BP: The Influence of the Regional Powers on the Nagorno-Karabakh Conflict

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce splňuje formální požadavky pro tento typ práce.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Předložená bakalářská práce je logicky strukturována do navazujících kapitol. Ze stylistického a jazykového hlediska (práce je psána v angličtině) nevykazuje zásadní problémy, čímž umožňuje čtenáři plynulé čtení. Nicméně např. vložení fotografie (s. 26) do textu považuji za nevhodné a nežádoucí pro celkový dojem z práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	Zvolte položku.
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově hodnotím odevzdanou práci pozitivně. Autor předvedl schopnost individuálně zpracovat analýzu zvolené problematiky, ikdyž práce je svou povahou spíše deskripční zkoumané problematiky. Nicméně zvolené téma je relevantní z několika pohledů – jedná se o důležitý region pro zahraniční politiku ČR, na pozadí ruské agrese vůči Ukrajině lze očekávat proměnu geopolitického ekvilibria v regionu (čehož se autor významně v práci dotýká). Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku “What foreign policy tools were implemented by the regional powers in order to impact the Nagorno-Karabakh conflict and change the regional power balance?” na kterou v práci odpovídá. Rovněž je přítomný jasně definovaný teoretický rámec (regional security complex), který má z mého pohledu do určité míry omezenou explanační hodnotu. Rovněž lze polemizovat o tom, do jaké míry lze EU považovat za aktéra na úrovni ostatní regionálních aktérů (zejména s ohledem na hard security). S ohledem na to, že se autor fakticky věnuje dynamicky regionálního geopolitického landscape by stálo za to zvážit i aplikace teorie S.Cohena. Rozumím omezenému obsahu práce, ale domnívám se že hodnocení jednotlivých regionálních aktérů v kapitole 4 by si zasloužila podstatně více detailu. Poslední poznámka se týká hodnocení posledního vývoje v regionu, kde se domnívám především posílilo pozice Turecku (prostřednictvím Azerbajdžánu). Nicméně toto nijak nesnižuje celkově pozitivní dojem z práce.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení: B

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: Zvolte položku.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____