

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Belák**

Jméno: **Filip**

NÁZEV PRÁCE: **The Influence of the Regional Powers on the Nagorno-Karabakh Conflict**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ditrych**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: -

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V práci jsou jasně stanoveny výzkumné otázky (nástroje zahraniční politiky, relevance konceptu bezpečnostního komplexu), z nichž na první (deskriptivní) otázku autor odpovídá zcela, na druhou (teoretickou) dílem. Práce má přehledný úvod i strukturu, výklad je obecně provázaný. Práce konzistentně používá ne zcela standardní harvardské citování.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Ve výkladu se občas objevují nepřesnosti (např. výsledkem války v roce 2020 nebylo obnovení de facto kontroly Ázerbájdžánu nad Karabachem, ale jen části území někdejší autonomní oblasti a některých přilehlých území), jinak ale autor dokládá schopnost uchopit komplexní problematiku a vypíchnout její podstatné náležitosti. Historický výklad není (vhodně) rozvláčný, zároveň chybí byť stručná diskuse nového rozhoření konfliktu v 90. letech a tomu, co mu předcházelo. Míra uplatnění teoretického rámce je velmi omezená, konstruktivistická východiska ani podrobnější konceptualizace bezpečnostních komplexů se v práci příliš neodrážejí, což vede k deskriptivní povaze výkladu. (Je jasné, že po dvaceti letech bude Waeverova a Buzanova charakterizace tohoto konkrétního bezpečnostního komplexu zastaralá, což nutně neplatí o samotném strukturálním přístupu k bezpečnostní analýze na úrovni regionů.) Přestože se práce pochopitelně soustředí na konflikt v Karabachu, bylo by patrně vhodné přinejmenším v diskuse dynamiky komplexu zmínit, že do něj patří i Gruzie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce zachycuje podstatné náležitosti komplexní problematiky kavkazského bezpečnostního komplexu, resp. jeho části, i její aktuální dynamiku. Vzhledem k velmi omezené míře uplatnění teoretického rámce je převážně deskriptivní, výklad je ale přiměřeně ucelený a založený na relevantní sekundární literatuře. Bylo by zajímavé rozvést scénáře budoucnosti komplexu v souvislosti se slábnutím ruských pozic (autor k tomu činí malý krok v posledním odstavci práce) z teoretického hlediska je navázat na obecnější diskuse o tranzičních uspořádáních (orders). Je třeba vyzdvihnout, že autor pojednává i o aktuálním stavu konfliktu (Lačín), práce se zde pouze mohla podrobněji věnovat snahám o internacionalizaci problému (ICJ, OSN).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký dopad na stabilitu bezpečnostního komplexu může mít možný nucený přesun arménského obyvatelstva z Karabachu?
5.2	Jak se do vojenské dimenze propisuje zbrojní embargo EU, resp. jaké jsou vzorce jeho obcházení?

5.3	Jaká jsou úskalí energetických dodávek Ázerbájdžánu do EU?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Práci navrhuji hodnotit známkou B.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 29. 8. 2023

Podpis: _____

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is stylized and appears to be 'Zuzana D. M.'.