



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Helena Čechurová**

**Název práce: Vnímání komercializace organizací občanské společnosti perspektivou vedoucích pracovníků v oblasti péče o seniory v ČR**

**Oponent: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce přesně odpovídá oborovému zaměření, je z tohoto hlediska zcela relevantní.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část se opírá o velké až nadstandardnější množství literatury, je psaná přehledně a analyticky se snaží vytyčit vhodný rámec pro následný výzkum.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulované a srozumitelné. Z hlediska celkového vyznění práce si však kladu otázku, zda by otázky k tématu komercializace neměly obsahovat ještě nějaké další aspekty – např. vývoj komercializace uvnitř organizace v čase apod.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Metodologie je zvolena vhodně a hlavně je v práci perfektně popsána. Z mého hlediska patří úvod do empirické části k nejsilnějším částem celé práce.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka se v závěrech pokouší o hezké propojení jednotlivých částí práce, snaží se podívat na určitou meta-úroveň představených dat a vykreslit na jejich základě hlubší pohled do sledovaného tématu. Vzhledem k velkému množství dat a výborné kategorizaci jsou ale navzdory této snaze závěry ne vždy zcela přehledné.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je de facto bez chyb, v empirické části bych doporučila více odlišit výpovědi účastníků výzkumu pro větší	



přehlednost.

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

O jakých dalších tématech vypovídají nasbíraná data? Pokud by autorka nevěděla, že se jedná o výzkum na téma komercializace, o čem by výzkum mohl ještě být?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

Hned v úvodu posudku chci uvést, že se z mého hlediska jedná o výbornou práci, která má potenciál k dalšímu zpracování a částečně i k uveřejnění. Autorka předkládá velmi podařenou teoretickou část, výborně popisuje výzkum, podařilo se jí nasbírat velmi zajímavá data a prezentuje je neotřelým způsobem s ambicí skutečné analýzy. Práci z tohoto hlediska považuji za výbornou a všechny další uváděné podněty jsou jen náměty na společné přemýšlení a jako podklad k obhajobě.

Po dočtení celé práce bych doporučila v případě další práce s textem ještě zamyšlení nad tím, zda téma komercializace v oblasti práce se seniory vykazuje některá specifika, která by mohla být relevantní pro empirickou část práce. A to především ve vztahu k demografické situaci a stárnutí populace, kdy jsou některá témata dopředu víceméně „jasná“ – např. tzv. boj o klienty bude podstatně větší v jiných oblastech sociálních služeb, než právě v oblasti práce se seniory.

Empirická část je velmi podrobná, je evidentní, že autorka se pečlivě věnovala jak sběru dat, tak jejich kódování a analýze. Samotný text je ale hůře přehledný a je těžké udržet určitou linku v argumentaci, což je z mého hlediska dáno dvěma důvody. Úryvky z rozhovorů jsou sice oddělené fontem, nejsou ale odsazeny, což často komplikuje orientaci.

A co se kódů a kategorií týče, je z mého hlediska matoucí, že se v práci objevují jednak kategorie navázané na typ vedoucího pracovníka (bojovník, srdcař...) a pak jiné kategorie, které se týkají spíše provázání se systémem a s tématem – cílem poskytovaných sociálních služeb.



***Studijní program Studia občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University***

Výsledky jsou pak spíše zaměřené na fungování služby jako takové a důsledcích nastavení systému než na komercializaci jako takovou – to je zajímavé – a otázka je, proč se to tak děje.

Obrázek, který autorka přináší, je z mého hlediska velmi typickým obrázkem fungování sociálních služeb v oblasti péče o seniory a vlastně fungování sociálních služeb jako takových. Kladu si otázku, v čem by byla data jiná, pokud by se autorka zaměřila na jinou oblast – např. identitu a její vývoj nebo na konkurenci mezi OOS...Zajímavým tématem pro rozpravu je tedy, která témata jsou natolik specifická, že ukazují specificky na téma komercializace?

**V Praze dne 20.7. 2023**

.....

**Podpis oponenta práce.**