

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název:** Analýza námětů na experimentální činnost v učebnicích chemie pro ZŠ

**Autorka:** Bc. Klára Špísová

Předložená diplomová práce představuje méně vídaný jev, kdy autorka opouští původní pevnou půdu vytyčenou v bakalářské práci a jímá se tématu zcela nového. V tomto případě, snad pod vlivem mnoha výzkumných snah na KCHDCH, nebo z důvodu práce autorky v knihovně UK PedF se novým tématem staly učebnice chemie. Z chybějících střípků poznání o učebnicích chemie pro ZŠ se autorka zaměřila na úlohy experimentálního charakteru, kterým v disertační práci Karla Vojjíře (2021) nebyla věnována dostatečná pozornost.

Práce na 67 stranách textu nejprve čtenáře provádí problematikou učebnic obecně, jejich funkcí, analýzou úloh, a ve druhé části kapitoly se zabývá problematikou experimentální činnosti ve výuce. Metodologie práce je popsána precizně přes výběr učebnic a jejich charakteristiku, k výběru úloh a kódování. Robustnost této pasáže naznačuje, jak velký kus práce studentka odvedla.

Na dalších 20 stranách pak studentka představuje výsledky analýzy pro jednotlivé sady učebnic, aby pak na cca šesti stranách práce vyvrcholila srovnáním učebnic z hlediska celkového počtu námětů na experimentální aktivity, směřování na aktivitu žáka ve smyslu zařazování experimentálních činností do fází výuky i kognitivní náročnosti úloh.

Na práci oceňuji precizní zpracování, přesné kategorizování veškerých námětů z učebnic, i samotný „kondenzát“ hlavních výstupů, který je uchopen i jako diskuse s literaturou. Ta je pak – poměrně nestandardně – ještě rozšířena v kapitole „Smysl takto zaměřených výzkumů“. Té by se jistě dal najít klasičtější nadpis, např. implikace výzkumu 😊, celkově ale ukazuje, že si je autorka velmi dobře vědoma smyslu vlastních výsledků, je schopna je vetnout do stavu současného poznání na mezinárodním poli s učebnicemi. Zároveň zůstává v závěrech opatrná, vědoma si přesně popsaných limitů práce.

Z formálního hlediska je práce zpracována velmi pečlivě a splňuje požadavky kladené na práce v boru. Objevuje se jen několik zvláštních obrátů či odchylek od gramatických pravidel. S potěšením konstatuji, že přístup studentky plně doložený výsledky práce je výkladní skříň didaktického výzkumu, a studentka prokázala, že je připravena řešit i složitější otázky výuky chemie. Z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě, a dovoluji si komisi navrhnout, aby práce byla navržena na některé z fakultních ocenění.

K obhajobě pak přikládám následující otázky:

1. Která nebo které z učebnic by si autorka vybrala pro vlastní výuku? Existuje na trhu sada, která by jí vyhovovala, bylo/bude třeba knihy kombinovat, nebo je českému trhu s učebnicemi třeba nové knihy.
2. Bude-li odpovědí na poslední část první otázky „ano“ (a zbyde-li při obhajobě čas, tak i když bude odpověď „ne“), prosím o stručný přehled požadavků, které autorka na ideální učebnici pro svou výuku má.

