



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Šimon Bulíř**

**Název práce: Koncept globálního občanství a jeho aktivní rozměr očima českých absolventů programu Erasmus+**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je výborně zpracovaná, přináší dobrý základ pro další práci. Student předkládá analytickým způsobem zpracovaný přehled relevantních teoretických konceptů a na základě této analýzy pak vybírá pro samotný výzkum jeden z nich. Teoretické uchopení tématu pak velmi dobře zasazuje do kontextu občanské společnosti.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce i výzkumné otázky jsou srozumitelné a dobře ukotvené v teoretickém a konceptuálním rámci práce.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Zpracování výzkumné části práce má výbornou úroveň. Student velmi dobře popisuje jednotlivé kroky, přehledně představuje celou výzkumnou strategii včetně konstruování vzorku, práce s rozhovory i jejich vyhodnocení. Analýza dat je jasná, srozumitelná a přehledná. Ze způsobu zpracování je zároveň zřejmé, že student nedokáže plně využít potenciál kvalitativního výzkumu a sklouzává ke kvantifikaci dat, což samo o sobě není problém, ale z komentářů vyplývá, že se student pokouší možná spíše o zodpovězení hypotézy než hlubší diskuzi týkající se výzkumných otázek.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Student má tendenci spíše přinášet na základě získaných dat jakási tvrzení nebo platné odpovědi, málo využívá potenciál kvalitativního výzkumu, v kterém jde o „pohled za oponu“, o rozkrytí různých facet sledované reality.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	



<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je psaná velmi hezkým čtivým jazykem s občasným výskytem drobných chyb (např. nadbytečná čárka v nadpise).	

**Celková známka před obhajobou: 1 - 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Kdyby student psal znovu závěry práce a chtěl by data využít spíše k interpretaci odpovídající kvalitativnímu výzkumu, jakou argumentační linku by zvolil? Jaká jsou hlubší témata, která vyplývají z nasbíraných dat? Prosím o uvedení 1 – 2 příkladů.

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

Předloženou práci považuji za úspěšnou – jedná se o příklad práce, kde se student pokusil o velmi přesné zpracování tématu na základě konkrétního nástroje nalezeného pomocí rešerše dat. Tento přístup má své výhody i nevýhody.

Teoretická část je z mého hlediska zpracována přehledně, je evidentní, že se student orientuje v literatuře i v tématu a snaží se ho představit z různých úhlů pohledu. Student pracuje velmi hezky s literaturou a dokáže program Erasmus+ zasadit hezky a srozumitelně do kontextu zkoumání občanské společnosti respektive občanství a jeho globální dimenze.

Pro sběr a analýzu dat si student zvolil nástroj vycházející z popisu cílů v rámci jednoho z dokumentů UNESCO. Toto rozhodnutí má velké výhody – student sbírá strukturovaná data, navazuje na konkrétní teoretická východiska, která jsou navíc dobře popsána v teoretické části.

Nevýhodou takové strategie je nebezpečí jisté schematizace výsledků, kterým se student hlavně v závěrech práce zcela nevyhnul. Přestože jsou data velmi přehledně analyzována



***Studijní program Studia občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University***

podle jednotlivých dimenzí, má student tendenci se uchýlovat k závěrům, které sklouzávají k přemýšlení kvantitativního výzkumu – vyvracení nebo potvrzování nějakých předpokladů spíše než diskutování hlubších vrstev reality.

Jinak ale práci považuji za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení 1 – 2 s přihlédnutím k výsledkům obhajoby.

**V Praze dne 27.8. 2023**

.....

**Podpis vedoucího práce.**