

Posudek vedoucího diplomové práce

Simona Domesová: Role Ústavního soudu v ochraně životního prostředí

Datum uzavření rukopisu: 4.1.2017

Diplomantka se v hodnocené diplomové práci o rozsahu 65 stran (plus povinné přílohy) zaměřila na téma z oblasti obecné části práva životního prostředí, a sice na oblast judikatury Ústavního soudu ČR na úseku ochrany životního prostředí. Autorka si vybrala náročné téma, kde je nutné se vyrovnat s nutností nastudovat vedle pramenů práva a doktrinární literatury i soudní judikaturu.

Téma je vzhledem k obsahu stále aktuální. Na katedře práva životního prostředí PFUK se navíc jedná dle mého názoru o jeden z prvních pokusů o zpracování této problematiky samostatně (role soudů obecně v ochraně životního prostředí zde v minulosti naopak zpracována byla). Lze tedy pochválit autorku za výběr tématu.

Samotný text diplomové práce je rozdělen do úvodu a čtyř částí, včetně závěru. V první kapitole se autorka věnuje vymezení základních pojmů, historii a charakteristice Ústavního soudu ČR, zásad a druhů rozhodnutí Ústavního soudu ČR. Druhá kapitola se soustřeďuje na prameny práva, na základě kterých Ústavní soud ČR rozhoduje. Jádrem práce je kapitola 3., rozdělená na jednotlivé podkapitoly, které popisují a analyzují stěžejní oblasti judikatury Ústavního soudu ČR v oblasti ochrany životního prostředí. V závěru (kap.4.) pak autorka provádí shrnutí a charakterizuje roli Ústavního soudu ČR v ochraně životního prostředí z pohledu de lege lata a podává i malé zamyšlení do budoucna.

Autorka prokázala schopnost nastudovat prameny a odbornou literaturu, vybrat z nich to podstatné a provést samostatně deskripci a analýzu, závěry pak mohou soužit i jako podklad pro ústní obhajobu. Cíle diplomové práce, které si autorka v úvodu vytkla, byly dle mého názoru splněny.

Formální stránka diplomové práce je solidní. Jazyková a grafická úroveň je kvalitní. Odborná literatura je citována často, přehledně a správně. Autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Větší pozornost mohla věnovat závěrečným korekturám.

Z obsahového hlediska je třeba uvést, že se autorka nevyhnula popisným a zkratkovitým přístupům, závěry pak jsou poněkud povrchního charakteru, některá témata v kapitole č.3 mohla více propracovat (k čl.35 Listiny).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím problémům:

- 1) Zabýval se někdy Ústavní soud ČR čl.14 odst.3 Listiny ZPS?
- 2) Jak se staví Ústavní soud ČR k náhradám za omezení výkonu vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí?

V Rožtokách dne 22. ledna 2017

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce