

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Simona Domesová

Téma a rozsah práce: Role Ústavního soudu v ochraně životního prostředí

Předložená práce je zpracována v rozsahu 60 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do tří základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými přílohami a po formální stránce splňuje stanovené požadavky. Drobnou výhradu mám pouze k titulní straně práce, kde je chybně uveden název Ústavního soudu.

Datum odevzdání práce: 4. ledna 2017

Aktuálnost (novost) tématu: Judikatura Ústavního soudu představuje důležité východisko pro diskusi jakékoliv právní problematiky, právní úpravu ochrany životního prostředí nevyjímaje. Měla by proto být standardní součástí jakékoliv kvalifikační práce. Jako samostatné téma je zpracovávána poměrně vzácně a v tomto směru mohu hodnotit zvolené téma jako nové.

Náročnost tématu: Téma považuji za standardně náročné, přihlédnou-li ke zvolenému přístupu. Rozsah otázek, kterými se Ústavní soud zabýval a které byly do práce zahrnuty, je poměrně značný. Autorka však práci pojala do značné míry jako přehledový text, spíše než jako hlubší rozbor argumentace soudu.

Hodnocení práce:

Předložená práce poskytuje velmi dobrý přehled o vývoji judikatury Ústavního soudu v klíčových oblastech právní úpravy ochrany životního prostředí. Okruh témat, která autorka do svého výběru zařadila, považuji za odpovídající a pokrývající nejdůležitější aspekty právní úpravy, ke kterým měl Ústavní soud možnost se vyjádřit. Současně ale musím konstatovat, že z textu práce neplynou žádné zásadní závěry a autorka se do značné míry omezila na konstatování známých skutečností, respektive jinak známých závěrů Ústavního soudu. Příčinou může být i jisté omezení, které plyne ze samotné volby tématu. Ústavní soud se z povahy věci vyjadřuje vždy k určitým dílčím otázkám mnohem širší problematiky. Práce tak zasahuje do řady významných oblastí (EIA, Aarhus, čl. 35 LZPS), ale není v ní prostor pro podrobnější analýzu souvislostí, doktrinálních názorů apod. Příkladem může být např. vývoj judikatury ÚS k právu na příznivé životní prostředí a postavení právnických osob. V daném případě je v práci zcela opomenut vliv judikatury NSS a bez významu nebyla ani změna v personálním obsazení ÚS. Oblast aplikace Aarhuské úmluvy pak nabízí srovnání např. se závěry Výboru apod.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: I přes výše uvedené výhrady doporučuji diplomovou práci Simony Domesové k ústní obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře až dobře. V jejím rámci by se měla vyjádřit k následujícím otázkám:

V závěru práce autorka naznačuje otázky, ke kterým by se Ústavní soud mohl v budoucnu vyjádřit. Prosím o autorčino vyjádření k naznačeným problémům:

- 1) Možnosti samostatné přezkoumatelnosti stanoviska EIA.
- 2) V čem autorka spatřuje rozšíření, respektive zúžení práv veřejnosti v rámci procesu EIA po novele č. 39/2015 Sb.?

V Praze dne 23. ledna 2017

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.