

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hruška Michal

**Název práce:** Obraz World Baseball Classic 2023 v českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Obsah práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor používá spíše základní literaturu nebo internetové články, pro diplomovou práci by se hodilo kánon obohatit. U popisu metodologie autor setrvává u základních titulů, přičemž celý výzkumný design je pokryt poněkud nejasně. Není zřejmé, jakou roli hraje v práci realizovaný rozhovor - jde o teoretické poznatky anebo součást výzkumu? Interpretace výzkumu je velmi popisná, analytické části dominují velké grafy a tabulky, vlastní vklad autora je přitom upozaděn. V práci jsou výzkumné otázky zodpovězeny, ale není tak učiněno explicitně. Oceňuji, že diplomant shlédl a prošel velké množství materiálu, tuto skutečnost ale mohl využít lépe. Jde přitom o zajímavé téma, jehož zpracování přispívá rozvoji oboru.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	D

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, ovšem naplnění jednotlivých podkapitol je místy disproporční. Na jazykové a stylistické stránce práce je patrný nedostatek času pro výslednou editaci, přičemž některé pasáže nejsou psány odborným stylem, dochází ke střídání časů, místy se objevují stylistické nepřesnosti a drobné chyby, procenta nejsou psána správně. Nejde ale přitom pouze o drobnosti, např. v kapitole Sportovní média v Česku tyto stylistické nedorazy zkreslují význam, toto zkreslení se částečně zrcadlí také v nepřesném užití terminologie. Poznámkový aparát je na průměrné úrovni, autor poměrně důsledně cituje, zřídka se v textu vyskytuje ne zcela pečlivě ozdrojovaná informace. Graficky dosahuje práce průměrné úrovně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jelikož byl text konzultován až v samém závěru jeho vzniku, plním u této práce spíše roli druhého oponenta. Diplomová práce Michala Hrušky si již v abstraktu protřečká: *“Zkoumán je veškerý obsah v průběhu března 2023, čímž je pokryto období před začátkem šampionátu, v celém jeho průběhu i po jeho skončení. Konkrétně práce analyzuje formu a rozsah vysílání na stanici ČT Sport, která vlastnila televizní práva k turnaji, a porovnává pokrytí baseballu na dvou nejsledovanějších českých zpravodajských relacích na ČT1 a TV Nova.”* Tento styl prostupuje celou práci - autor některá fakta nadsazuje a leckdy text působí spíše marketingově/novinářsky/fanouškovsky nežli odborně. V Úvodu ani jinde se nedozvídáme, jaká je pozice autora vůči analyzovaným obsahům (z povahy výzkumu by toto nemělo být problematické, ale vzhledem k tomu, že sám sebe cituje, bych považovala za vhodné a etické se o toto faktu alespoň zmínit). V práci rovněž nenajdeme možné limity výzkumu ani další možné směry zkoumání (návaznost). Přesto si myslím, že si práce zaslouhuje být obhájena a navrhuji ji hodnotit stupněm E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká další “předsevzetí” má podle Vás Česká televize?
5.2	Jaká je pozice autora v českém mediálním světě? Pro jaké médium pracujete, jakou činnost tam vykonáváte?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 19%. Shoda je zejm. v šabloně DP, přímých citacích a seznamu literatury, proto to nepovažuji za problematické.
-----	---

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8/9/2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**