

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Romana Dobrocká
Název práce	Sociální síť a péče o duševní zdraví mladých
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá, PhD
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce je výsostně aktuální a v kontexte odboru sociální práce relevantná.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce autorka formuluje konzistentně v celé práci a to následovně: „ <i>Cieľom diplomovej práce je rozanalyzovať hlavné komunikované témy duševného zdravia na vybraných sociálnych sieťach a preskúmať sociálne siete z hľadiska e-sociálnej práce</i> “. Cieľ špecifikuje s oporou vo výskumných otázkach. V zásade ide o dva ciele – jeden sa týka tém duševného zdravia, komunikovaných na sociálnych sieťach a druhý má ambíciu skúmať sociálne siete z hľadiska e-sociálnej práce. Napriek nie celkom jednoznačným formuláciám, prvý cieľ je v práci objasnený dostatočne. Žiaľ druhý už menej - sociálna práca je v texte zamieňaná s akoukoľvek „pomocou“ a „podporou“, či „edukáciou“ a pod.. Tento nedostatok pri formulácii cieľa sa prejavil aj v analýze a interpretácii a tiež v záveroch práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly sú radené v logickej nadväznosti, s ohľadom na dosiahnutie cieľa/cieľov.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci sú zastúpené domáce i zahraničné zdroje, aktuálne a variabilné. Znížené hodnotenie vyplýva zo skutočnosti, že autorka s oporou v literatúre (ktorú použila) nerozlišuje v texte práce, ale hlavne v analýze a záverečných častiach textu medzi sociálnou prácou, prevenciou, vzdelávaním, psychológiou, pomocou, podporou, ... Chýba vymedzenie pojmov, ktoré by bolo dôsledne využívané aj v empirickej časti.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila vhodnú metodológiu. Vysoko oceňujem, ako sa „popasovala“ s etikou výskumu.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pri prezentácii výsledkov vysoko oceňujem prácu autorky s vlastnou skúsenosťou a vlastnými zážitkami. Nedostatky vnímam v málo dôslednej interpretácii. Zvlášť nie je zrejmé, čo (aké

	typy intervencií/interakcií) autorka považuje za prítomnosť sociálnej práce na sociálnych sieťach. Uvádza len veľmi všeobecné postupy, ako napríklad, že by sociálni pracovníci mohli vytvárať videá, pracovať v skupine apod. Nešpecifikuje konkrétne metódy sociálnej práce, neidentifikuje ich využitie v online prostredí vo vzťahu k zisteniam. Toto tiež absentuje v záveroch práce. Autorka, ako som už naznačila vyššie, používa pojmy sociálna práca, prevencia, edukácia, psychológia, pomoc, podpora, ... akoby voľne zameniteľne. Aj z toho dôvodu som interpretáciu hodnotila nižšou známku.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorke sa podarilo naplniť prvý z formulovaných cieľov v limitoch, ako ich sama reflektuje a zohľadňuje. Žiaľ, pokiaľ ide o druhú časť cieľa, autorke sa podarilo identifikovať prítomnosť podporných, či pomocných aktivít v online priestore, ale sama ich jednoznačne neidentifikuje ako sociálnu prácu v jej rôznych podobách. V tomto zmysle nemôžem považovať ciele, ako boli formulované za naplnené.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca splňa formálne náležitosti požadované od DP.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca ponúka vhl'ad do prostredia sociálnych sietí a identifikuje témy súvisiace s duševným zdravím mladých ľudí a spôsoby a podoby ich prítomnosti v tomto prostredí. Ako taká je užitočná pre pomáhajúce profesie venujúce sa cieľovej skupine mladých ľudí. Práca by bola ešte cennejšia v prípade, že by sa autorke podarilo identifikovať konkrétne metódy a techniky sociálnej práce, ktoré v komunikácii s mladými ľuďmi vnímala ako prínosné (často sa obmedzuje na konštatovanie potreby „niekto by mal s nami/nimi o tom hovoriť“, prípadne ostávajú skryté vo výrazoch ako „pomoc“, „podpora“.				
10. Otázky k obhajobě	<p>Pre obhajobu formulujem otázky, ktoré by mohli prispieť doplneniu chýbajúcich aspektov práce:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ktoré konkrétne metódy e-sociálnej práce, online sociálnej práce ste identifikovali, a ktoré (v akej situácii) navrhujete využívať – pre koho, ktorými aktérmi. 2. Ako rozumiete podobnostiam a rozdielom v pomoci / podpore / sociálnej práci / psychológii / terapii / edukácii / prevencii v súvislosti so svojim výskumom? 				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca prináša jedinečný vhl'ad do prostredia sociálnych sietí s dôrazom nie len na riziká pre duševné zdravie, ale predovšetkým s potenciálom možných intervencií podporujúcich duševné zdravie. Oceňujem autorkin záujem, prácu s vlastnou skúsenosťou a výskumnícku pokoru. Je veľkou škodou, že napriek svojmu zámeru špecificky sa pozrieť na sociálnu prácu v skúmanom prostredí, autorka neponúka konkrétne možnosti/identifikované intervencie, ale ich súhrnne (veľmi všeobecne) označuje ako „pomoc“ „podporu“, „prevenciu“, „edukáciu“, ... bez bližšieho vymedzenia a analýzy. To je aj dôvod, prečo prácu vnímam ako nedotiahnutú a navrhujem znížiť hodnotenie.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 13. 9. 2023