

Posudek bakalářské práce

Marek Dědič: Ukazatele zdravotního chování žáků, Praha, FHS UK, 2009.

Předložená studie se zaměřuje na srovnávání zdravotního chování dětí ve školách dvou typu – běžných a zaměřených na záměrné vedení žáků k zdravotnímu chování („zdravé školy“). Je součástí rozsáhlého výzkumu, který probíhá v řadě zemí pod záštitou Světové zdravotnické organizace a u nás se realizuje po řadu let v rámci programu Zdraví- 21 Jeho hlavní koordinátorkou byla PhDr. Havlíková. Jejím úmrtím se výzkumná činnost na sledované tematice zdržela.

Předložená studie má cca 50 str. a dvě rozsáhlé přílohy. V teoretické části se opírá o široké mezinárodní programy, které dobře charakterizuje, ale postrádám podrobnější citaci literatury a stručný přehled jistě rozsáhlých studií a to alespoň v takovém rozsahu jako je tomu u popisu studií českých. Metodika na str. 30 a dále je pro čtenáře poněkud stručná, byť i myšlenkově dobře zvládnutá. Autor si formuloval dvě poměrně široké hypotézy, které ve studii ověřoval – i zde byl poněkud skromný a mohl uvažovat o širší síti očekávaných výsledků.

Vlastní metodické nástroje byly (někde s jistým zkrácením) převzaty z mezinárodních studií, což umožňuje v budoucnosti širší pohled v evropském rozměru V bakalářské práci to je zcela vyjíméčné.

Mám výhrady ke směru některých škál (na př. na str. 21, kdy jednotlivé položky nejdou „v jednom směru“. Stejně tak by si zasloužilo uvažovat, zda některé škály se na ose X se mohou považovat za lineární. Vzorec pro výpočet BMI není přesně popsán, při zpracování dat však autor postupuje korektně.

Za přednost studie považuji dobrý popis vlastní metodiky sběru dat. Mám však pochybnosti o výpočtu průměrů v některých indexech (na str 26 horní Tabulky a na str. 27 dolní.): Méně dětí ve školách ŠPZ kouřilo, ale průměr je u nich vyšší – alkohol nepilo ve větší míře mnohem více dětí ŠPZ a opět jejich průměr je vyšší Tady by bylo nutné vysvětlit postup.

Závěry studie jsou střízlivé, snad místy až příliš opatrné, což svědčí o kritičnosti autora a o nadhledu nad řešenou problematikou.

Závěr: studii M. Dědiče doporučuji k obhajobě. I když používal převzatou metodiku, prokázal, že dokáže pracovat s rozsáhlými daty a vyvodit z nich nosné základy. Práce by si zasloužila další rozpracování v budoucnosti. Hodnotím ji známkou výborně.

Praha, 2.3.2009

Václav Břicháček
