

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jan Kužela

Název práce: Běloruská historická politika mezi lety 2011–2020 a měkká bělorusizace

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Daniela Kolenovská, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se soustřeďuje na průsečík historické a pro-národní politiky Lukašenkova režimu v letech 2011-2020. Zjišťuje nakolik Lukašenkova tolerance a omezená podpora běloruské paměti, kultury a jazyka v tomto období byla motivována zájmem o skutečný rozvoj běloruského národa. Dochází k závěru, že tzv. měkká bělorusizace sloužila zejména základní potřebě režimu – zachovat stabilní pozici diktátora v jeho čele. V této souvislosti hovoří o tzv. adaptivním autoritárním režimu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na důkladném studiu sekundární odborné literatury a na konzultacích s českými i běloruskými odborníky. Opírá se o detailní znalost běloruského městského prostředí i o reflexi činnosti běloruského režimu na poli kultury běloruskou demokratickou emigrací. Teoreticky autor míří na pole teorie národních hnutí a snaží se vyjasnit detaily zesílení běloruského aspektu v životě běloruské společnosti v nedávné době. Do jisté míry tak s oporou v práci A. Markové kotví podle M. Hrocha nejasný, resp. neúplný běloruský národní projekt.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce obsahuje drobné překlepy a nedodělky, celkově však odpovídá nárokům kladeným na magisterskou práci.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses 8% Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Míra podobnosti odpovídá citacím a povinným součástem práce, odkazy jsou provedeny náležitě. Práce tedy splňuje požadavky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je originální, autor se musel během jejího psaní vyrovnávat s náhlou změnou přístupnosti běloruského prostředí a s prudkou proměnou politického klimatu, která mu nedovolila vést více strukturovaných interview. Oceňuji, že byl schopen pracovat v běloruštině i ruštině a docenit nuance jednotlivých forem národní identity. Zvládl také jasně vymezit své výzkumné pole a věnoval adekvátní pozornost emigraci, jejíž přístup k Lukašenkem umožněné běloruské kultuře a specifické národní paměti zaznamenal.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Student byl svým pobytem v Bělorusku vysoce motivován, téma si proto dokázal podržet navzdory roku 2020 radikálně změněným podmínkám pro svůj výzkum. To si vyžádalo jisté změny v koncepci vedení rozhovorů. Tyto změny byly učiněny důvodně a výsledný text proto dokázal přinést kvalifikovanou odpověď na výzkumnou otázku.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jiné teorie národních hnutí/nacionalismu jste mohl pro svou práci využít? Změnila by jejich perspektiva závěr práce?

Zaznamenal jste kritický náhled emigrantů na měkkou bělorusizaci. Existují rozdíly mezi běloruským venkovem a městem, pokud jde o přístup k ní?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.