

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hlinka Ivan

Název práce Mediální reprezentácia LGBTQ+ komunity: komparatívna štúdia vybranej českej a slovenskej tlače

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pečlivě zpracované teze dávají tušit, že diplomant očividně téma zevrubně promyslel již před odevzdáním tezí, a tak nepřekvapí, že jim výsledná práce odpovídá v podstatě beze zbytku. Dílčí změny (zejména úpravu souboru sledovaných deníků) autor vysvětluje v úvodu a v metodologické části.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu k tématu diplomant vyhledal i načel poctivě a v rozsahu až úctyhodném – práci opírá o relativně rozsáhlý fundus aktuálních publikací a zdrojů. Načerpané poznatky poučeně a přístupně představuje čtenáři a toho zasvěceně provází úvodem do proměn postavení a kontextu fungování LGBTQ+ komunity v Česku a Slovenku posledních 30 let (včetně zajímavé části o její sebeorganizaci). Věcné výhrady prakticky nemám. Úvod do metody je nevídaně transparentní a diplomant mi udělal radost. Po velice dlouhé době nemám zapotřebí doptávat se na důvody výběru analyzovaných médií (s. 34), či konstrukci filtru vzorku (35–36). Podařilo se, co se diplomantům obvykle nedaří – na základě uvedených údajů je zajištěna opakovatelnost, každý může výběr zopakovat. No hurá, konečně se našel mušketýr, co kráčí pravou cestou! Ale abych jen nechválil, u "valencie" prostor pro pochybnosti zůstal (s. 38 – není jasné, jaký klíč byl pro stanovení pozitivivity/negativity využit). Stanovení výzkumných otázek/hypotéz je zbytečně široké, leccos by bylo možné stáhnout do úspornějšího a sevřenějšího tvaru. Na relevanci to ovšem výzkumu nijak neubírá, je to spíše nepraktické řešení. Výzkum samotný realizoval autor obstojně, prezentace výsledků by mohla být přehlednější. Autor místy mrhá pozorností čtenáře na nepodstatnosti (kupř. graf 1 je zbytečný, vše potřebné zanělo a tenhle údaj není pro porozumění výsledkům výzkumu tak podstatný, aby měl pro sebe prostor půl strany a formát velkého grafu). Nesrovnatelnost souboru měl diplomant vyřešit už na začátku tím, že bude oba deníky zpracovávat v období od

roku 1998, tím by si ušetřil složitosti při zobratování nesrovnatelných celků (grafy 2 a 3 a pak vše následující). Obecně ale považují za selhání předvýzkumu, že diplomant absenci materiálu pro rok 1993–1997 nezjistil předem. Takhle mu celý projekt kulhá.

Tradiční potíží prezentace zjištění v grafech je absence uvedení báze dat u každého grafu. Ivan Hlinka ovšem potřebný kontext uvádí v interpretacích, a tak čtenář netápe, zda a kde je případně prezentována pouze část celého souboru atp.

Jisté čtenářské rozladění mi přinesly veleúsporné interpretace. Co tedy z grafu 4 vlastně vyplývá? Co autor dovozuje ze zjištění v tabulkách 1 a 2? Je to málo, je to hodně? Ze sledování titulních stran vyšlo tedy co? Že téma není pro deníky zajímavé? Atd. atp. U proměnné "valencia" už jsem pochybnost vyjádřil. Čtenář neví, jak byla měřená, relevance zjištění je tedy problematická.

Ad H1: U srovnávání absolutních počtů je vždy přítomna systematická chyba. Oba deníky nevydaly stejný počet všech textů celkem, srovnatelným údajem by tedy byl relativní podíl článků o LGBTQ+ na celku všech.

Ad H2 a H6: Jednotky případů nezakládají dostatečně pro jakýkoliv závěr (14 nebo 3... když nevíme celkové poměry, to může být tak i tak, tohle prostě neměří).

AdH3–5: Toto mohlo být staženo do jednoho předpokladu a i zde platí výhrada k relativizaci na celek.

Ad H9: Toto je asi nejzajímavější část výzkumu, veliká škoda, že se zde diplomant nerozpovídal více.

Ad H10 a H11: Jak uvedeno výše – je to zajímavé, ale s výhradou k nejasnosti konstrukce proměnné.

Práce je nepochybně původní a považuji ji za oboru mediálních studií přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	?
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je pěkně strukturovaný a věcné celky na sebe přirozeně navazují. Veleúsporné závěry jsou podložené a vysvětlené. Terminologie oboru je zvládnuta dobře. Za nedostatek považuji velmi úsporné interpretace zjištění. I samotný závěr je pro mne spíše promarněnou příležitostí. Čtenář by si zasloužil detailnější odpověď na základní otázku: Co tedy autor zjistil? Nač přišel?

Poznámkový aparát je ústrojný a vhodný, autor odkazuje pečlivě a důsledně. Za jeho jediný (ale podstatný) nedostatek považuji podrážení odborných článků, které autor čerpal z databází v jejich elektornické podobě, pod celek elektornických zdrojů (a dále nedůsledné (ne)uvádění čísla citované strany). Třídění zdrojů na odborné tituly a v podstatě vše ostatní má svůj vnitřní smysl v oddělení zdrojů, které prošly standardním recenzním řízením a za jejichž relevanci tak ručí redakční rada, recenzenti a dobré jméno časopisu/vydavatelství. Když je naspěme na stejnou hromadu jako osobní, či spolkové stránky, smysl třídění se zcela ztratí. Značka poznámky pod čarou odkazuje buď k celému výroku, pak patří za interpunkci, či pouze k jednomu slovu, pak před interpunkci (oba způsoby autor umí, viz. např. pozn. č. 17). Neporozumněl jsem, proč občas činí proti této logice (srov. pozn. č. 59, či 61).

Jazykovou a stylistickou úroveň práce ve slovenštině si netroufám posoudit, laickým okem viděno se ovšem zdá být dobrá (nepřekvapivě – při kvalitě vši ostatní práce hádám, že i jazyk prošel pečlivou korekturou). Doporučuji užívat ve výkladu jednotný tvar – buď kvír nebo queer.

Grafická úroveň práce je výborná, text je zalomený úhledně, pouze sem tam se objeví drobné prohřešky (přebývající, či chybějící mezera (s. 10, 11, či všechny názvy grafů), variující užití kurzívy u značky poznámky pod čarou (proč jsou kupř. značky 66–79 kurzívou, ty před nimi a po nich ale normálně?) atp.) Doporučoval bych používat názvy výkladových celků jako grafické orientátory (alespoň na úrovni kapitol začínat vždy na nové stránce). Autor nedrží distinkci znaků - a –. Přílohy nejsou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná práce je velice pečlivě zpracovaná. Ivan Hlinka doložil schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst odpovídající zdroje a shromážděné poznatky úspěšně aplikoval na mediální obsahy. Doložil též schopnost připravit a realizovat kvantitativní analýzu obsahu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií. Ivan Hlinka prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi úspěšnou – stupněm B

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlení metody (kde obvykle bývá zapotřebí dodatečných doplnění) považuji za excelentní, a tak se mi přihodilo výjimečně: Práce ve mně nezanechala téměř žádné nezdopovězené otázky.
5.2	S jednou výjimkou: Jak je možné, že není k dispozici Pravda do roku 1997? Díval jsme se do katalogů a i v Česku je k mání Pravda jen jako deník KSS do roku 1989. To pro léta 1990–1997 není ani v knihovnách na Slovensku (v papírové podobě, když ne digitalizovaná)?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.