

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Daniel Lebduška

**Název práce** Archetypální narativizace a její použití v dezinformacích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti schváleným tezím autor uvádí a zdůvodňuje na s. 4.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil originální téma a poměrně ambiciózní cíle. Zpracování vyžaduje multidisciplinární přístup a především funkční uplatnění poznatků při realizaci vlastního empirického výzkumu. Autor pracoval do značné míry samostatně a výsledná práce má, dle mého názoru, velmi dobrou odbornou úroveň. Navíc je obsahově zajímavá, čtivě napsaná a formálně velmi dobře zvládnutá

Text je standardně členěn do dvou hlavních částí, teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickými kapitolami.

Autor v úvodních pasážích jasně formuluje téma a cíle práce, teoretické kapitoly jsou podloženy dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury, pozornost je věnována relevantním pojmům a konceptům. Poznátky teoretické části jsou přehledně shrnuty a následně uplatněny při nastavení vlastního výzkumu. Metodologie výzkumu - tedy výzkumné cíle, výzkumné otázky, jejich zdůvodnění a operacionalizace (kap. 5.3) a metody výzkumu - je zpracována pečlivě, srozumitelně a s uvedením všech podstatných náležitostí. Výsledky provedené analýzy a interpretace jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů daných povahou dat a zvolených výzkumných metod.

Celkově velmi dobrou formální a stylistickou úroveň práce narušuje několik pochybení při práci s literaturou, a to chybějící paginace v citacích, nepřeložené pasáže ponechané v anglickém jazyce (s. 7; obrázek 1 na s. 14). Poněkud zarážející jsou citace německy píšících autorů (Junga) v angličtině, o to více v případě, kdy jsou k dispozici české překlady.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Daniela Lebdušky splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou A-B, podle průběhu obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Otázka spíše doplňující. Do jaké míry je podle Vás možné pracovat s Jungovým pojetím archetypů v empiricky založeném sociálně-vědním výzkumu? Nevzpírá se komplexnost a jistá 'enigmatičnost' archetypů požadavkům na operacionalizaci a reliabilitu proměnných v obsahové analýze?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***