

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Daniel Lebduška

Název práce Archetypální narativizace a její použití v dezinformacích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se drží schválených tezí

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor našel teoretická východiska v analytické psychologii Carla Gustava Junga. Autor nepochybně provedl rešerši literatury, ale k výběru zdrojů přistoupil zvláště. Proč například cituje anglický překlad knihy od von Franz, když autorka psala německy a do češtiny existuje překlad? Existuje nějaký zvláštní důvod citovat právě anglický překlad a ne český? (Třeba ano, například kvůli kvalitě překladu). Totéž platí o jediném (sic!) Jungově díle, které autor cituje, byť se v práci objevuje i převod do češtiny. Je na místě poznamenat, že podstatné Jungovy spisy jsou k dispozici v českém překladu. Naopak je třeba poctivě říct, že se autor v Jungově přístupu dobře zorientoval. S pojmem archetyp se pracovalo zejména v německé jazykové oblasti, obzvlášť německá Naturphilosophie. Nepřekvapuje tedy, že také primárně německy píšící Jung. Autor správně ukazuje i další přístupy a užití konceptu archetypů (Eliade aj.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	D

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce otvírá zajímavý předmět odborného studia. Oceňuji samotnou ochotu se do něj pustit, protože jeho zpracování vyžaduje interdisciplinární přístup. Autor pracuje s rozsáhlou odbornou literaturou, ale práce trpí citačním alibismem, jestliže autor používá přímou citaci, je jeho povinností uvést nejen kdo je autorem myšlenky, ale také kde ji v citovaném díle najdeme (tedy paginace), což autor zpravidla nečiní. Bibliografické záznamy v seznam použité literatury nejsou jednotné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce jako celek působí konzistentním a promyšleným dojmem, adresuje zajímavé a podnětné interdisciplinárně řešené téma. Způsobem zpracování naplňuje standardy magisterské diplomové práce. Je napsána srozumitelným a čtivým jazykem, autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, způsob odkazování ale trpí nedostatky (chybějící paginace); mohl také lépe provést rešerši literatury. Struktura práce je logická, přehledná. Práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečných kvalifikačních prací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nabízí se přirozeně otázka, zda vůbec lze Jungův neredukcionistický (nepozitivistický) přístup užít pro pozitivisticky ukotvený výzkumný design?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nic nenasvědčuje plagiátorství
-----	--------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.