

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Leona Kovar
Název práce: Pracovní migrace ze Srbska do České republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Karin Roginer Hofmeister, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Leona Kovar se ve své práci zabývá pracovní migrací Srbů do ČR v rozmezí let 2010 až 2022. Zkoumá *push* a *pull* faktory a zároveň prověřuje roli migračních sítí v migračním rozhodovacím procesu. Sekundární zdroje doplňuje o informace z 27 etnografických rozhovorů se Srby, kteří spadají do zkoumané skupiny. V úvodu práce definuje základní pojmy a teorie, o které se pak opírá v její analytické části. Následuje velmi detailní popis metodologického postupu a samotná analýza nashromážděných pramenů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Leona Kovar přistoupila k výzkumu a jeho zpracování pečlivě. Zvolená metodologie je pro dané téma vhodná, a především detailně vyargumentována. Autorka prokázala, že je schopná provést kvalitní terénní výzkum a získat nové primární zdroje. To dokládají jak statistické údaje ohledně pracovní migrace ze Srbska, které obdržela od českých orgánů, tak korpus 27 rozhovorů, které pořídila, a které jsou originálním a hodnotným přínosem práce. Zpracování rozhovorů pomocí kombinace kódování s detailní kvalitativní analýzou dodává textu další přidanou hodnotu. Oceňuji, že autorka nejen předkládá nové informace, ale snaží se vždy o jejich důkladnou interpretaci. Text je většinou strukturován logicky na úrovni kapitol, odstavců i samotných vět. Snad jen analýza rozhovorů působí na několika místech zmatečně a zasloužila by promyšlenější a plynulejší argumentační tok. Některé části jako komentář k literatuře či teorie jsou možná až příliš podrobné vzhledem k rozsahu diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text obsahuje gramatické chyby a překlepy, ale vzhledem k tomu, že studentka není rodilou mluvčí, je jazyková úroveň práce překvapivě vysoká (i ve srovnání s mnoha českými studenty). Autorka by měla být konzistentní v užívání zkratk. Zejména v případě českých státních orgánů dochází k občasnému zmatení a míchání plných názvů a zkratk. Po formální stránce neshledávám žádné závažné nedostatky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zpracována pečlivě. Autorka provedla originální výzkum a nashromáždila primární zdroje, které dokázala uspokojivě analyzovat a interpretovat. V analytické části práce odpověděla na tři stanovené výzkumné otázky, ačkoliv poslední z nich, tj. roli migračních sítí, věnovala minimum prostoru. Za slabší stránku považuji také přílišnou rozvlácnost textu. Autorka se mnohdy opakuje či se zamotává v nepotřebných detailech. Doporučuji jí

proto zpracovat na jasnějším a výstižnějším způsobu vyjadřování. To by prospělo práci jako celku, ale zejména částem jako je abstrakt. Rozsah práce je enormní oproti standardům diplomových prací.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakou úlohu sehrál region v Srbsku, ze kterého migranti pocházejí, v jejich rozhodnutí emigrovat? Pozorovala jste rozdíly mezi motivacemi pro emigraci mezi Srby z méně vyspělých, a naopak rozvinutějších částí Srbska?
- 2) Jaký je vztah pracovních migrantů ze Srbska s imigranty z ostatních zemí bývalé Jugoslávie?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): A

Datum: 5.8.2023

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.