

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristýna Fingerhutová
Téma práce:	Ochrana oznamovatelů
Rozsah práce:	dle prohlášení autorky má práce 143 844 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25.7.2023 (v elektronické podobě) 26.7.2023 (v tištěné formě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma mimořádně aktuální, které bylo předmětem nedávných legislativních prací českého zákonodárce. Vzhledem k již několikáté legislativní snaze o zakotvení problematiky whistleblowingu do českého právního řádu je patrné, že se jedná o oblast plnou výzev, resp. problematických aspektů, které zákonodárce v průběhu času uchopil různě. Autorka tyto problematické aspekty zdařile pojmenovala a posoudila. Téma chráněného oznamování rezonuje jak na úrovni unijní právní úpravy, tak v legislativním procesu národního zákonodárce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžadovalo podrobnou rešerši mezinárodních, resp. unijních právních předpisů, včetně navazující dobré orientace v příslušných ustanoveních českých právních předpisů a doktrinálních závěrů. Z předložené kvalifikační práce jsou patrné široké teoretické znalosti, které autorka umně využila při zpracování jednotlivých okruhů zvoleného tématu, i při formulaci vlastních kritických názorů. Práce je zpracována pomocí standardních metod pro tento druh prací. Zejména je na místě ocenit autorčinu snahu vyvarovat se pouze deskriptivnímu přístupu, když k vybraným analyzovaným problémům nabízí vlastní názory.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do čtyř částí, které jsou dále děleny do podkapitol. V první části autorka představuje pojem oznamování, konotace s principem loajality zaměstnance, včetně mezinárodních východisek. Druhá část pojednává o unijní úpravě whistleblowingu se zaměřením na věcnou a osobní působnost směrnice. Třetí kapitola je zaměřena na právní úpravu ochrany oznamovatelů v České republice. Autorka stručně popisuje vývoj legislativních pokusů zákonodárce o zakotvení whistleblowingu do českého právního řádu. Čtvrtá část, která je stěžejní kapitolou kvalifikační práce, analyzuje vybrané instituty platného zákona o ochraně oznamovatelů, se zaměřením na oznamovací kanály, zveřejňování oznámení, příslušnou osobu, odvetná opatření, ochranu osobních údajů a anonymní oznámení.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce postihuje problematiku chráněného oznamování. Autorka se snaží k přístupu zákonodárce k implementaci směrnice kriticky vymezovat, když neodkazuje pouze na teoretické základy, ale nabízí i vlastní názory na příslušnou právní úpravu. Práce nevykazuje obsahové nedostatky a lze ji považovat za zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vymezila cíle práce v úvodu ve vztahu k jednotlivým kapitolám a jejich splnění shrnula v závěru. Všechny předsevzaté cíle lze považovat za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala. Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Byť dle protokolu o kontrole vykazuje práce jistou podobnost s jinými závěrečnými pracemi, jedná se zejména o podobnost v citacích zdrojů, s nimiž autorka pracovala a v ustálených slovních spojeních.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, seznamem zkratk, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka při zpracování kvalifikační práce vyházela z širokého spektra zdrojů. Neomezovala se pouze na odborné monografie, odborné články (vč. článků zahraničních) a další publikace, ale čerpala např. i z podcastů, což svědčí o jejím zaujetí předmětným tématem. Použité prameny cituje v souladu se stanovenou normou. Při zpracování tématu je s judikaturou pracováno spíše okrajově, což koresponduje s teprve nyní formovaným stavem právní úpravy <i>de lege lata</i> v dané oblasti.</p> <p>V případě citace kolektivních monografií (např. komentáře k zákonu) lze doporučit specifikovat v poznámce pod čarou konkrétního autora části kolektivní monografie, z níž diplomantka čerpá – k tomu srov. např. <i>poznámka pod čarou č. 147</i>).</p> <p>Poněkud nejednotné je prokládání názvu díla kurzívou při označování citací.</p> <p>Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalifikační práce postihuje právní úpravu chráněného oznamování se zaměřením zejména na otázku transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie, a jednotlivých přístupů národního zákonodárce ve snaze o zakotvení otázky chráněného oznamování do národního právního řádu. Lze ocenit, že se autorka snaží neomezovat pouze na výklad obsahu předpisů či deskripci teoretických

	<p>východisek, ale předkládá i vlastní názory ke zkoumané problematice a připojuje úvahy <i>de lege ferenda</i>. Práci by obohatilo zohlednění či komparace zkušeností zahraničních právních úprav s transpozicí směrnice (např. našemu právnímu řádu blízka úprava na Slovensku).</p> <p>Práce je čtivá, plynulosti textu svědčí formulování dílčích závěrů na konci vybraných klíčových podkapitol.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.
Jazyková a stylistická úroveň	Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, překlepy v textu a chyby v interpunkci minimální.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka předložila strukturovaný, plynulý a relativně komplexní výklad ke zkoumané problematice, z něhož je patrná autorčina orientace v unijních i národních právních předpisech.

K práci není důvod formulovat zásadní obsahové připomínky.

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka rozvedla dílčí závěry uvedené na str. 51 a podrobněji se vyjádřila k ochraně oznamovatele v souvislosti se skončením pracovního poměru, zejm. zda a jakým způsobem by dle jejího názoru měla být tato ochrana nastavena.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	„výborně“ či „velmi dobře“ v závislosti na výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 13.9.2023

Mgr. Lucie Matějka Řehořová, PhD., oponentka