

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Cyntia Sármanyová

Název práce: Media habits across three generations

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, struktura a technika práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komplexní teoretický rámec práce je působivý. Autorka představuje nejdůležitější teoretické koncepty k tématu návyků při používání médií. Zaměřuje se na teoretická východiska, která jsou pro její výzkum klíčová a která jí umožňují interpretovat a vysvětlit návyky tří generací v užívání médií v české a slovenské společnosti.

Z metodologického hlediska je studie sekundární analýzou rozhovorů provedených v rámci semináře na Institutu komunikačních a mediálních studií Univerzity Karlovy. Všichni účastníci semináře vedli rozhovory na téma mediálních návyků a užívání médií s 1) lidmi svého věku, 2) lidmi generace svých rodičů a 3) lidmi generace svých prarodičů.

Empirický základ práce je popsán jen nedostatečně. Chybí informace o celkovém počtu provedených rozhovorů v jednotlivých generacích i informace o dotazovaných osobách (pohlaví, země a místo původu, věk atd.). V příloze práce jsou uvedeny otázky, na jejichž základě byly hloubkové rozhovory vedeny. V práci však chybí jakékoliv informace o způsobu jejich vedení a o primárních zjištěních, která z rozhovorů vyplynula. Analytická mřížka, která je základem primárního hodnocení, je rovněž v příloze, ale není vysvětlena.

Autorka se zabývá opodstatněností studií založených na hloubkových rozhovorech. Je si vědoma toho, že hloubkové rozhovory nemohou poskytnout všeobecně platné výsledky. Místo toho zdůrazňuje hloubku informací, které z nich lze získat. S tím lze jen souhlasit. Problém zde však vidím v použití termínu generace. Tento obecný termín naznačuje, že tvrzení uvedená v práci se vztahují na celou generaci. I přes omezení v metodické části je tento termín používán v celé praktické části, jako by se tvrzení vztahovala na celou generaci.

Při popisu jednotlivých generací v kapitolách 4-6 by bylo žádoucí znovu upozornit na nedostatečnou obecnou platnost výroků.

V samostatných kapitolách jsou analyzovány mediální návyky starší, střední a mladší generace. Autorka nejprve představuje historický, mediální a společensko-politický kontext, v němž příslušná generace vyrůstala a byla socializována. Na tomto pozadí pak popisuje výsledky sekundární analýzy a shrnuje mediální návyky příslušné generace. Ty jsou nakonec posouzeny z hlediska teoretických konceptů z teoretické části práce. Tímto způsobem se autorce podařilo podat podrobný popis mediálních návyků příslušné generace. Závěrečné srovnání mediálních návyků tří generací pak doplňuje obraz. Autorka tak plně dosáhla svého výzkumného cíle.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, argumentace je koherentní. Nadbytečnost v některých částech textu je nepříjemná. (viz např. str. 7 v tištěné verzi). Zejména v teoretické části se opakuje stejný obsah.

V empirické části práce není řada tvrzení doložena. Bylo by žádoucí, kdyby bylo k doložení tvrzení použito mnohem více citací z primárních materiálů (rozhovorů). Jazyková úroveň práce je do značné míry přiměřená.

Přesto se vyskytují věty, v nichž jsou gramatické odkazy nejasné nebo působí nesmyslně (viz str. 26, 38 v tištěné verzi).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

S ohledem na výše uvedené metodické a jazykové nedostatky hodnotím práci známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.