

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Michal Málek

Název práce: Analýza nedělních příloh deníků České slovo a Venkov ve vybraných letech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U diplomové práce bohužel chybí kopie schválených tezí, takže nemohu tuto kolonku posoudit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Michal Málek pracoval s dobře vybraným konvolutem odborné literatury jak pro část historickou, metodologickou, i pro interpretaci výzkumného oddílu. I když je z textu diplomové práce patrné, že autor diplomové práce se sekundární literaturou skutečně pracoval, bohužel se dopouští formulačních velkorysostí. Jedná se o původní téma, které by při větší pečlivosti mohlo být vskutku přínosem pro mediální studia. Do dnes jsou přílohy deníků, i když často v trochu jiné podobě, důležitou součástí tištěných médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce má logickou strukturu, autor čtenáře nejprve seznamuje čtenáře s obecnými historickými souvislostmi doby, které se v diplomové práci věnuje a krátce se zabývá obecnými podmínkami vydávání tištěných médií ve zvolených letech. Následuje metodologická kapitola a v dalších kapitolách se již věnuje představení a analýze obou vybraných listů - Venkovu a Českému slovu v letech 1933 a 1943. Nevím, proč v Seznamu literatury uvádí u Venkova ročník 1944, ale přičetla bych to celkové nepozornosti, při vypracovávání práce. Z hlediska jazykového a stylistického by si práce zasloužila ještě jednu korekturu (sjednotit psaní velkého a malého písmena u psaní první republiky, zpřesnit formulaci na s. 16 "Každou neděli např. začala vycházet Zábavná a poučná příloha..."). Podobných příkladů je v práci bohužel více.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o původní studii, která by při trochu větší pečlivosti zpracování, mohla znamenat zajímavý přínos ke studiu denního tisku. Otázka přitažlivosti obsahu nedělních (víkendových) příloh denního tisku byla, a je dodnes, pro vydavatele důležitou formou pro zvýšení atraktivnosti titulu a tím i nástrojem pro zvýšení čtenosti listu. Bc. Michal Málek rozebral dva ročníky dvou deníků v odstupech deseti let, soustředil se na rubriky a autory jak psaných, tak i obrazových příspěvků, jejichž jména v obsáhlém poznámkovém aparátu se většinou úspěšně pokouší identifikovat. Chtěla bych tuto část ocenit, protože to musela být pracná a časově náročná část práce. Je ale škoda, že se diplomant více nezamýšlí nad celkovým okruhem přispěvatelů jednotlivých příloh (jedná se o novináře nebo o pouhou výdělečnou činnost spolupracovníků, byli tito přispěvatelé politicky spjati s danou politickou linií listu?). Rovněž se nedozvíme, zda sledované deníky věnovaly pozornost v přílohách konkrétním tématům jako jsou Vánoce, Velikonoce, nebo nástup fašismu apod.). Bohužel autor sleduje celkovou linii a zůstává u obecných trendů, ani když konstatuje, že České slovo publikuje v roce 1933 proněmecké příspěvky, nekonkretizuje, z čeho tak usuzuje. Nicméně určitý kus práce Bc. Michal Málek odvedl a proto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.