

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Lea Štrpková

Název práce: Keby tisíc populizmov: současné podoby transformácie straníckej politiky

Vedoucí práce: Ondřej Císař

Oponent/tka: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano. Výzkumné otázky jsou jasné. Stejně tak závěr práce. Struktura práce odpovídá výzkumné otázce. Práce neobsahuje žádné nadbytečné/irelevantní texty.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autorka používá aktuální cizojazyčnou literaturu. Rešerše literatury je na vysoké úrovni. Všechny teoretické pojmy jsou představeny korektně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Oceňuji využití slovníkové obsahové analýzy, která je adekvátní výzkumné otázce. Zvolená metoda velmi dobře odpovídá na zvolenou výzkumnou otázku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výborná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku. Neměla by být diplomová práce psána v čj nebo aj???

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jedná se o velmi kvalitní a nadstandardní diplomovou práci. Vlastně nemám nic zásadního, co bych mohl vytknout. Možná snad empirická analýza mohla být detailnější. Jednotlivé dimenze populismu by mohly být ještě analyzovány z hlediska jednotlivých politických stran. Tam se mohly projevit zajímavé rozdíly. Dále se možná trochu nabízí více teoreticky diskutovat otázku, do jaké míry nepopulistické strany přebírají populistickou rétoriku. K tomu mohlo být v práci i více literatury která se zaměřuje specificky tento problém. Jako třeba zde:

<https://doi.org/10.1177/1354068811436>.

Celkově bych chtěl vyzdvihnout tři silné aspekty práce:

- Jasně formulovaná výzkumná otázka, která v českém kontextu nebyla zatím zkoumána. Výsledky jsou zajímavé z odborného hlediska.
- Porozumění a velmi přesné představení jednotlivých teorií populismu. Autorka se velmi dobře dokázala zorientovat v současné odborné literatuře. Klíčové pojmy a rozdíly v jednotlivých teoretických přístupech jsou vystiženy přesně.
- Velmi dobrá a adekvátní interpretace výsledků; jasná argumentace v průběhu celé práce.

To že KSČM vykazuje určité populistické prvky není náhoda. Podobné výsledky vychází z výzkumů (elite surveys jako POLPOP, Chapel Hill) politických stran. To jen dokazuje, že analýza byla provedena korektně.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Staly se zmíněné české populistické strany od roku 2013 opravdu méně populistické? Jak by to bylo možné otestovat jinými metodami či jinými daty? Třeba na případu ANO 2011.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: A

Datum:

Podpis: