POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	**Oponentský**
Autorka práce:	**Bc. Vanesa Vondrová**
Název práce:	**Mezigenerační solidarita v době pandemie koronaviru**
Vedoucí práce:	**prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.**
Navržené hodnocení:	**D**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ne; není patrné, proč autorka rozlišuje péči zajišťovanou rodinou (viz kapitola 2.1) a neformální péčí (kap. 2.4); ani v jedné kapitole není uvedeno, v čem se tyto dva druhy péče od sebe liší.

Chybí souvislost provedeného výzkumu s kap. 1, která obšírně pojednává o stárnutí populace, což v kontextu dalších kapitol působí značně odtažitě.

Celá problematika mezigenerační solidarity je *de facto* redukována na Bengtsonův model. Ponechávám stranou, že jde z dnešního pohledu již o obsolentní koncept; podstatné je, že chybí adekvátní diskuse modelu samotného a jeho kritická reflexe z pohledu soudobých přístupů.

Hypotézy derivované z výzkumných otázek jsou zajímavé; bohužel však autorka nedokázala navrhnout design svého výzkumu tak, aby provedený výzkum přinesl adekvátní evidenci k verifikaci těchto hypotéz. Mimochodem H4 je tvrzením, spíše než hypotézou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ne; autorka se sice opírá o téměř 70 pramenů, a to českých i zahraničních. Bohužel však část z těchto pramenů tvoří dokumenty, slovníky, skripta a nerecenzované prameny. Ještě horší však je, že přehled dosavadního poznání nereflektuje aktuální vývoj oboru (viz ještě komentář níže).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nízká; autorka při popisu pandemické situace nepochopitelně čerpá ze sekundárních pramenů (navíc v řadě případů nerecenzovaných), namísto toho, aby využívala primární data. Mohla by přitom získat mnohem přesnější a specifičtější poznatky o průběhu pandemie – dat tohoto druhu (např. od ÚZIS) je více než dost. Druhým nedostatkem při práci se zdroji je absence současných pramenů, což je problematické zejména v kapitole mezigenerační solidarity, pro jejíž zpracování autorka vůbec nepoužívala literaturu z posledních 10 let. V reflexi pandemické situace pak chybí zásadní prameny z roku 2022 (případně první poloviny roku 2023).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Nízká; není např. patrné, čím přesně uváděné citace přispívají k verifikaci položených hypotéz (viz mj. citace na str. 50, jež by měly dokládat, že izolace nesnižuje míru mezigenerační solidarity). Dalším problémem je, že metodika tvorby typologie rodin je netransparentní; autorka opakovaně uvádí, že „rodiny byly přiřazeny k typu…“, nicméně není patrné, na základě jakých znaků/kritérií.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Nejsou; vlastní tvrzení substituují v řadě případů výsledek výzkumu – viz mj. odpověď na hypotézu č. 1 na str. 49. Navíc autorka v části věnované seznámení s výsledky vlastního výzkumu zcela nepochopitelně cituje jiné prameny.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Bez komentáře.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

a) Kde je možné najít výsledky screeningového výzkumu?

b) Existuje (např. v nějaké příloze) systematické vyhodnocení transkriptů – např. ve formě výstupů z Atlas.ti?

c) Objasněte prosím, jak H3 souvisí s pandemií.

Celkové hodnocení práce: **D**

Jiří Remr

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

U Kříže 8, 158 00 Praha 5 – Jinonice
tel. + 420 251 080 241
Web: iss.fsv.cuni.cz