

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Lucie Kotvalová

**Název práce** Postkoloniální mediální reprezentace globálního Jihu v kontextu environmentálních katastrof: Případ Haiti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: ISS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá výslednou diplomovou práci, jež se v klíčových ohledech shoduje s odevzdanými tezemi. Teoreticky a empiricky na příkladu Haiti prozkoumává zobrazování zemí globálního Jihu, zde reprezentovaného státem Haiti, ve fotografiích reprodukováných v českých a zahraničních médiích, a to v kontextu přírodních katastrof. Studentka k danému používá postkoloniální teorii a koncepty převzaté z kulturních studií, jak uvádí již v tezích. Provedení empirického výzkumu se lehce odklání od původního konceptu, kdy autorka nyní vhodně doplnila metodologický aparát o analýzu novinářských snímků od Helen Caple. Vhodně také zredukovala analyzovaný vzorek na mediální pokrytí událostí z let 2016 a 2021 a pracovala s komparací médií iDnes.cz, Al Jazeera a The Guardian.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | A                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | A                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | A                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | A                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považuji za nadstandartně zpracovanou v obou klíčových částech, tj. jak v teoretické, tak i v empirické sekci. Na ploše padesáti stran studentka předestírá klíčové koncepty kulturních a postkoloniálních studií, jež se vážou k problémům etnicity, rasy, imperialismu, koloniality a praktik zjinačování. Autorka tak činí zcela erudovaně, kdy dostatečně odkazuje na zahraniční literaturu, z níž především čerpá, a zároveň mezi sebou jednotlivé teoretické sekce dobře provazuje. Zásadní však je následná aplikace popsáných konceptů při interpretaci výzkumných zjištění, jež prokazuje autorčino skutečné porozumění teoretické části práce.

Výzkumný materiál je jasně definován a popsán ve vydařené metodologické části práce, na níž autorka navazuje samotnou analýzou a interpretací fotografií. Zde je nutné vyzdvihnout komplexitu nabízené analýzy, kdy studentka nejen, že analyzuje samotné fotografie, ale podává celistvý analytický popis mediálních reprezentací

tím, že se zabývá také textem. Její uplatnění vizuální analýzy od Caple a DHA vyznívá v kontextu diplomových prací jako výborně zvládnutá analytická práce, která je interpretativně pevně spjata s teoretickým rámcem. Autorka napříč prací neopomíná aplikovat komparativní perspektivu, která ji vede k tomu zjištění a interpretace porovnávat v kontextu českého, katarského a britského média. Práci v obecné rovině považují přínosnou z toho důvodu, že do oblasti českého studia fotožurnalistiky přináší dosud přehlížené teoretické koncepty.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | A                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | A                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | A                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | A                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá práci, jejíž formální podoba odpovídá pečlivému zpracování obsahu. Práce je vhodně strukturována do přehledných kapitol a podkapitol, jež jsou vzájemně provázány v menších i větších celcích práce, tj. autorka dokáže odkázat na již předestřené teze a koncepty a také je aktivně uplatnit nejen v teoretickém výkladu, ale také v analýze. Studentka prokazuje hlubší porozumění odbornému aparátu kulturních a postkoloniálních studií, termíny používá přesně, v definicích si je jistá. Poznámkový aparát, jazyková a stylistická úroveň práce i zpracování obrazového materiálu jsou zcela v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce reprezentuje poctivě a pečlivě zpracovaný text hodný závěrečné fáze studia. Z textu i mnohých konzultací, jichž se studentka zúčastnila, je zřejmé velké množství studia odborné specializované literatury, jež musela autorka podniknout, aby teoretická část dosáhla předložené kvality. Oceňuji komplexitu analýzy, kdy se autorka věnuje jak obrazu, tak i textu, a interpretačně neopouští od komparace zvolených médií. Za přínosné považují uplatnění postkoloniální teorie v oblasti lokálního studia fotožurnalistiky, detekci a popis klíčových mediálních figur a detailní metodologické ukotvení práce. V určitých momentech lze diskutovat autorčino přílišné zaujetí teoretickým aparátem, jemuž interpretačně "propadá" a interpretace některých zobrazení může vyznívat místy příliš expresivně a "zapáleně". Dané však nevidím problematicky, jelikož autorka vychází z kritické teoretické i metodologické perspektivy, k níž určitá míra angažovanosti patří.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jaká doporučení byste formulovala vůči českým médiím ve vztahu k obrazovému a textovému informování o zemích globálního Jihu? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 8. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***