



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Eva Matějovská

Název práce: Didaktické využití písní o zdraví v hodinách hudební výchovy dětí mladšího školního věku

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.,

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	3
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce čítá 72 stran vlastního textu a 8 stran příloh. Zvolené téma je aktuální a sleduje dopad sémantického sdělení písní o zdraví na formování životního stylu žáků mladšího školního věku. Práce je logicky členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretických partiích studentka podává nezbytné penzum poznatků z ontogeneze dítěte mladšího školního věku, specifikuje složky zdravého životního stylu a zabývá se činnostním charakterem hudební výchovy. Do metodiky míří kapitola 4., ve které studentka předkládá pět modelových situací konkrétní práce s tematicky adekvátními písněmi a popisuje dva edukační projekty k problematice zdravého životního stylu. Je potěšitelná osobní zaangażovanost studentky na druhém z nich (Edurockshow), což svědčí o jejím opravdovém zájmu o zkoumanou problematiku. Osobní zkušenosti z práce s dětmi pak studentka zúročila v praktické části bakalářské práce, která je zaměřena na průzkum vlivu edukačních písní o zdraví na formování zdravého životního stylu dětí, které se účastnily autorčiných hudebních workshopů. Vzorek deseti dětí a krátký časový prostor pro výchovné působení (14 dní) sice neopravňuje autorku k zobecňujícím závěrům (zde bych polemizovala s jejím názorem na



str. 62), nicméně výsledky průzkumu přinášejí zajímavé postřehy a mohou být případně rozvedeny v dalším hudebně výchovném působení a bádání studentky.

Dílčí připomínky a návrhy:

Připomínky formálního rázu:

- Neúplné odkazy – 45 Nováková, „Význam pohybových aktivit u dětí“, 69 Kozáková, „Vokální činnosti – hudební výchova“, 84 Nováčková, „Didaktická hra ve výuce na primární škole“.
- psaní kapitálek u příjmení autorů – str. 20 – 49 HORÁKOVÁ, Hoskovcová a SUCHOCHLEBOVÁ RYNTOVÁ, Lucie.
- Str. 22, 23 – odkaz 56, 58 – chybí uvozovky u autentických citací (citace je třeba v práci psát jednotně – jinde uvozovky jsou (odkaz 63, 65 apod.)).
- I u parafrází myšlenek je potřeba uvádět v citovaném zdroji stranu (nikoliv celkový počet stran).
- U bibliografických citací se neuvádí 1. vydání.
- U citací elektronických zdrojů chybí rok.
- Přílohy se číslují zvlášť.
- Seznam obrázků se uvádí před přílohami.
- Uvádění rozměrů publikace nepatří mezi základní bibliografické údaje – str. 22 – SEDLÁK, František a Hana VÁŇOVÁ. UNIVERZITA KARLOVA. *Hudební psychologie pro učitele*. Praha: Karolinum, 2013, 406 s.; **24 cm**. ISBN 978-80-246-2060-2. – str. 22.
- Špatná grafická úroveň některých notových ukázek.

Stylistické nedostatky:

- Str. 28 – „**To**, že lze pohyb propojit s ostatními hudebními aktivitami a že **toho** lze docílit ve školních podmínkách, **přineslo dílo** Evy Jenčkové *Hudba a pohyb ve škole*.“
- Str. 51 – „**Jahody patří mezi jeden z nejoblíbenějších zahradních plodů**.“
- Příloha – „**Tímto Vás a Vaše děti srdečně žádám k účasti na průzkumu mé bakalářské práci**.“ apod.

Terminologie:

- Str. 42 – „*Vyučující připraví zvukové boomwhackerové kameny...*“

Překlepy:

- str. 19 – „**Duševní psychika není navenek tolik vidět jako stránka fyzická stránka**.“

Drobné věcné připomínky:

- V oblasti instrumentální aktivity není možné zapomenout na Pavla Jurkoviče.
- Kolik dílů skutečně má Česká Orffova škola?
- Lze klavír a kytaru klást na roveň melodickým nástrojům Orffova instrumentáře?
- Str. 46 – má nějakou logiku volba rytmických slabik? 2. skupina – pam pada dam pam / pam pam pam? Porovnejte s Kodálym.
- I když zřejmě smyslem použití formy ronda při rozezpívání byla různá vokalizace, přece jenom mezivěty by měly být kontrastní i z hlediska melodického tvaru.
- Str. 34 – odpovídá rytmus v písni *Zelenina* deklamačním zákonitostem (sázím)?



Otázky k obhajobě:

1. Objasněte vazbu Vašich modelových situací k provedenému průzkumu (zde pracujete s písněmi *Snídaně*, *Ryby*, *Vajíčko*, ale v modelových situacích chybí, rovněž není v práci k dispozici jejich notový záznam). Jakou mají souvislost s průzkumem v příloze uvedené písně *Mrkvička*, *Pepa kuchařem*?
2. Posuďte adekvátnost časového průběhu průzkumu. Domníváte se, že je pro změnu stravovacích návyků a životního stylu dostačující uvedená komunikace dítěte s písní?
3. Správně uvádíte, že např. píseň *Zelenina* je notována v pro dítě nevhodné hlasové poloze a bylo nutné ji transponovat. Specifikujte, jak vypadá průměrný hlasový rozsah dětí mladšího školního věku.
4. V práci podáváte charakteristiku činnostního pojetí Hv. Jakou úlohu v komplexu uvedených činností sehrává dětská hudební tvořivost, o které je zmínka na str. 24 („*Jedním z přínosů hudebních činností je rozvoj kreativity dítěte*“)?
5. Na str. 33 uvádíte, že žáci pracují s pentatonickou řadou, melodizují báseň a je důležité upozornit na to, že by výsledná píseň měla být zakončena tónikou. Platí toto tvrzení pro pentatoniku?
6. Vysvětlíte konkrétně, co děti dělají, když 1. skupina tleská metrum (str. 46).

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1.9.2023

Hana Váňová