

## P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Pavla Kejzlara na téma "Právní aspekty zahraničního obchodu se zbraněmi"

---

Práce má (včetně příloh) celkem 125 stran. Je rozdělena na 9 částí, připojeny jsou resumé, jeho překlad do angličtiny, seznam zkratk, seznam použité literatury, přehled použitých právních předpisů a dvě přílohy (vlastní text s. 5 až 112). Práce je datována "květen 2009", respektuje však právní úpravy pouze ke dni 31.3.2009 (s.5).

Podle svého nadpisu je práce orientována na "právní aspekty" zahraničního obchodu se zbraněmi, z hlediska vnitrostátního práva je proto zaměřena na čtyři zákony : 1/zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, 2/zákon č. 156/2002 Sb., o ověřování střelných zbraní atd., 3/ zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v ČR omezuje z bezpečnostních důvodů, a 4/zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem (viz část sedmou práce).

Autor upozorňuje, že rozsah práce mu nedovoluje zacházet do větších podrobností (s.5) a že práce je zaměřena na základní informace v oblasti legálního a nelegálního obchodování se zbraněmi (s.113). Obsah práce však ve skutečnosti není zcela v souladu s jejím názvem, protože obsahuje řadu pouze informativních a popisných partií (které jsou samy o sobě zajímavé), k samotným "právním aspektům" však přistupuje odměřeně (obsah zákonů uvedených v části sedmé je spíše jen naznačen, chybí právní rozbor, autor vůbec nepracuje se soudní judikaturou). Kritické názory autora sice v práci úplně nechybějí, zpravidla však nemají tvůrčí důsledky (např. náměty de lege ferenda).

Těžiště práce je v částech třetí až osmé (úvod a závěry jsou označeny jako části první a devátá, část druhá nadepsaná "Obchodování se zbraněmi v širším kontextu" zahrnuje jen polovinu strany 6). Třetí část (s.7 až 16) je nadepsána "Domácí vývoj obchodu v Československu do roku 1993" (autor tu rozebírá především vývoj zbrojní výroby na území Československa, obchodu se zbraněmi v ČR i v dalších státech). Čtvrtá část (s.17 až 24) má nadpis "Struktura obchodování se zbraněmi" (autor tu rozlišuje státní a soukromé obchodování a dále pak legální a nelegální obchodování, výklady dokumentuje statistickými). Pátá část (s.25 až 46) je pod nadpisem "Mezinárodní právní úprava" věnována přehledu mezinárodních smluv v oblasti nakládání se zbraněmi, které jsou závazné pro ČR, a dalších mezinárodních smluv vztahujících se ke zbraním, jakož i omezujících opatření zavedených mezinárodními organizacemi, a mezinárodní kontrole. V šesté části (s.46 až 49) je naznačena tzv. "Evropská právní úprava" (ve skutečnosti jde o akty Evropské unie). Nejobsáhlejší část sedmá (s.50 až 95) je nadepsána "Česká právní úprava"; obsahuje jednak nejzákladnější informace o zákonech uvedených v druhém odstavci tohoto posudku, jednak stručné porovnání českých právních úprav s úpravami v Německu, ve Slovenské republice, v Rakousku a Polsku. Konečně část osmá (s.95 až 110) je věnována trestněprávní ochraně před nelegálním obchodem se zbraněmi.

K některým místům práce poznamenávám nebo namítám :

- s.5 : Autor by měl při obhajobě zmínit význam novelizací zákona č.38/1994 Sb. provedených zákony č.41, 220 a 227/2009 Sb.
- s.17 : Z právního hlediska by zasloužila zmínku úprava zavedená zákonem (novelou) č.357/2004 Sb., která umožňuje, aby jménem ČR s vojenským materiálem obchodovala též některá ministerstva (§ 12a zákona č.38/1994 Sb.).
- s.50 : Výraz "obecně závazná vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu" je nevhodný.
- s.58 : Tvzení, že na vydání povolení podle zákona č.119/2002 Sb. je právní nárok a neuplatňuje se správní uvážení, vyžaduje podrobnější argumentaci.
- s.66 i jinde : Přestupek je také správním deliktem.
- s.69 : Málo jasné je tvrzení, že "v dnešní právní terminologii se používá namísto termínu státní správa termín veřejná správa".
- s.86 : Uvedený text § 5 zákona č. 38/1994 Sb. neodpovídá platnému znění zákona.
- s.87 : Vyhláška č. 89/1994 Sb. vychází z dokumentu EU přijatého v roce 2006 (viz pozn.83 a 84) ? Jaké je právní postavení Licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu ?
- s.89 : Citován § 8 zákona č. 38/1994 Sb., neuvádí se však smysl pojmu "citlivá činnost podle zvláštního zákona".
- s.90:Texty § 18 a 19 neodpovídají platnému znění zákona.
- s.91 : V platném znění § 30 zákona není upravován "vztak k správnímu právu" (?) ; dotýká se platné znění nějak procesní úpravy podle správního řádu ?  
Trestní zákon je "prováděcím předpisem" k zákonu č.38/1994 Sb.
- s.92 : Byl zde zmíněn vládní návrh novely zákona uskutečněn ?
- s.95 : Jaký smysl má věta "Poměrně vysokou typovou nebezpečnost má trestný čin porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem podle § 124d TZ, a to s ohledem na možný postih za správní delikt" ?
- s.108 : Tzv. jiného správního deliktu podle § 25 zákona č.38/1994 Sb. se může dopustit jen právnická osoba (přestupek v úvahu nepřichází). Z ust. § 23 zákona lze však dovozovat možnost, že právní předpisy (povinnosti) poruší fyzická osoba či Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra ; šlo by v takovém případě o nějaký správní delikt ?
- s.109 : O jaké kompetenční spory podle zákona č. 131/2002 Sb. by v pojednáváných věcech mohlo jít ?

Doporučuji, aby na závěr obhajoby práce autor uvedl svůj názor, jaký význam má judikatura ve správním soudnictví k zákonu č.38/1994 Sb. (např. judikáty 156/97, 652/00, 790/01 SJS, 200 a 269/04 a 1206/07 Sb.NSS).

6. března 2010

doc. JUDr. Vladimír Mikule,  
oponent

